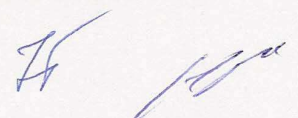
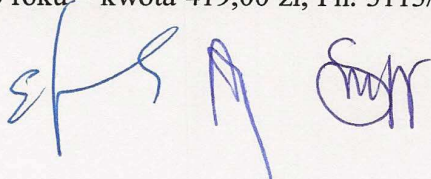


- Uchwała Nr XXXII/292/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2005 roku „w sprawie przyjęcia średniej ceny skupu żyta dla obliczenia podatku rolnego za 2006 rok”,
- Uchwała Nr XXXII/293/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2005 roku „w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2006 rok, terminów płatności, sposobu ich poboru i wynagrodzenia za inkaso”,
- Uchwała Nr XXXII/294/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2005 roku „w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości”,
- Uchwała Nr XXXII/296/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2005 roku „w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2006 rok”,
- rejestr podań dotyczący osób prawnych w sprawie umorzenia podatków w 2006 roku,
- rejestr podań dotyczący osób fizycznych w sprawie zastosowania ulg w podatkach w 2006 roku,
- decyzje wydane przez organ podatkowy dotyczące umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków, tj. Fn: 3113/1/2006 z dnia 27.11.2006 roku – kwota 28.079 zł, Fn: 3113/34/2006 z dnia 10.04.2006 roku – kwota 22 zł i Fn: 3113/36/2006 z dnia 24.04.2006 roku – kwota 929 zł, które dotyczą umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości (łącznie na kwotę 29.030 zł); Fn: 3114/02/2006 z dnia 15.02.2006 roku – kwota 706 zł, Fn: 3114/03/2006 z dnia 2.03.2006 roku – kwota 706 zł i Fn: 3114/10/2006 z dnia 10.11.2006 roku – kwota 588 zł, które dotyczą umorzenia zaległości podatkowych w podatku od środków transportowych (łącznie na kwotę 2.000 zł); Fn.3113/1/2006 z dnia 23.01.2006 roku – kwota 143,00 zł, Fn.3113/2/2006 z dnia 23.01.2006 roku – kwota 50,40 zł, Fn.3113/3/2006 z dnia 23.01.2006 roku – kwota 517,20, Fn.3113/4/2006 z dnia 09.01.2006 roku – kwota 54,80 zł, Fn.3113/7/2006 z dnia 9.02.2006 roku – kwota 19,30 zł, Fn. 3113/11/2006 z dnia 10.02.2006 roku – kwota 375,10 zł, Fn.3113/12/2006 z dnia 28.02.2006 roku – kwota 103,80 zł, Fn.3113/13/2006 z dnia 28./02.2006 roku – kwota 129,50 zł, Fn. 3113/14/2006 z dnia 6.03.2006 roku – kwota 150,30 zł, Fn.3113/15/2006 z dnia 8.02.2006 roku – kwota 63,00 zł, Fn.3113/16/2006 z dnia 14.03.2006 roku – kwota 996,40 zł, Fn. 3113/17/2006 z dnia 14.03.2006 roku – kwota 207,20 zł, Fn.3113/19/2006 z dnia 15.03.2006 roku – kwota 175,60 zł, Fn.3113/20/2006 z dnia 14.03.2006 roku – kwota 135,00 zł, Fn. 3113/21/2006 z dnia 05.04.2006 roku – kwota 121,10 zł, Fn.3113/22/2006 z dnia 21.03.2006 roku – kwota 206,40 zł, Fn.3113/23/2006 z dnia 5.04.2006 roku – kwota 19,00 zł, Fn. 3113/24/2006 z dnia 5.04.2006 roku – kwota 96,00 zł, Fn.3113/25/2006 z dnia 21.03.2006 roku – kwota 630,30 zł, Fn.3113/26/2006 z dnia 3.04.2006 roku – kwota 419,00 zł, Fn. 3113/27/2006 z dnia 05.04.2006 roku – kwota 906,00



zł, Fn.3113/28/2006 z dnia 5.04.2006 roku – kwota 39,00 zł, Fn.3113/29/2006 z dnia 10.04.2006 roku – kwota 47,20 zł, Fn. 3113/30/2006 z dnia 5.04.2006 roku – kwota 134,00 zł, Fn.3113/31/2006 z dnia 10.04.2006 roku – kwota 244,00 zł, Fn.3113/32/2006 z dnia 10.04.2006 roku – kwota 59,00 zł, Fn 3113/37/2006 z dnia 25.04.2006 roku – kwota 29,00 zł, Fn.3113/38/2006 z dnia 12.05.2006 roku – kwota 132,00 zł, Fn.3113/39/2006 z dnia 25.05.2006 roku – kwota 128,00 zł, Fn. 3113/40/2006 z dnia 25.05.2006 roku – kwota 877,00 zł, Fn.3113/42/2006 z 31.05.2006 roku – kwota 227,00 zł, Fn.3113/43/2006 z dnia 31.05.2006 roku – kwota 143,00 zł, Fn. 3113/46/2006 z 26.06.2006 roku – kwota 115,00 zł, Fn.3113/48/2006 z dnia 25.07.2006 roku – kwota 413,50 zł, Fn.3113/50/2006 z dnia 25.07.2006 roku – kwota 766,00 zł, Fn. 3113/51/2006 z dnia 18.08.2006 roku – kwota 312,00 zł, Fn. 3113/52/2006 z dnia 08.09.2006 roku – kwota 203,10 zł, Fn.3113/53/2006 z dnia 11.09.2006 roku – kwota 659,20 zł, Fn.3113/54/2006 z dnia 18.09.2006 roku – kwota 677,90 zł, Fn.3113/58/2006 z dnia 4.10.2006 – kwota 115,00 zł, Fn.3113/59/2006 z dnia 4.10.2006 roku – kwota 230,00 zł, Fn. 3113/60/2006 z dnia 5.10.2006 roku – kwota 163,00 zł, Fn.3113/61/2006 z dnia 5.10.2006 roku – kwota 104,00 zł, Fn.3113/62/2006 z dnia 5.10.2006 roku – kwota 116,00 zł, Fn. 3113/63/2006 z dnia 17.10.2006 roku – kwota 89,00 zł, Fn.3113/64/2006 z dnia 17.10.2006 roku – kwota 78,00 zł, Fn.3113/65/2006 z dnia 17.10.2006 roku – kwota 129,00 zł, Fn. 3113/66/2006 z dnia 17.10.2006 roku – kwota 149,60 zł, Fn.3113/68/2006 z dnia 17.10.2006 roku – kwota 245,00 zł, Fn.3113/69/2006 z dnia 6.11.2006 roku – kwota 226,00 zł, Fn. 3113/70/2006 z dnia 6.11.2006 roku – kwota 250,40 zł, Fn.3113/71/2006 z dnia 3.11.2006 roku – kwota 206,00 zł, Fn.3113/72/2006 z dnia 7.11.2006 roku – kwota 182,00 zł, Fn. 3113/73/2006 z dnia 3.11.2006 roku – kwota 278,00 zł, Fn.3113/74/2006 z dnia 30.11.2006 roku – kwota 935,80 zł, Fn.3113/75/2006 z dnia 1.12.2006 roku – kwota 221,00 zł, Fn. 3113/76/2006 z dnia 1.12.2006 roku – kwota 66,00 zł, Fn.3113/78/2006 z dnia 4.12.2006 roku – kwota 240,00 zł, Fn.3113/79/2006 z dnia 4.12.2006 roku – kwota 209,00 zł, Fn. 3113/80/2006 z dnia 1.12.2006 roku – kwota 82,00 zł, Fn.3113/81/2006 z dnia 24.11.2006 roku – kwota 166,00 zł, Fn.3113/82/2006 z dnia 1.12.2006 roku – kwota 114,00 zł, Fn. 3113/83/2006 z dnia 29.11.2006 roku – kwota 186,00 zł, Fn.3113/84/2006 z dnia 15.12.2006 roku – kwota 134,00 zł, Fn.3113/85/2006 z dnia 27.12.2006 roku – kwota 283,30 zł, Fn. 3113/86/2006 z dnia 21.12.2006 roku – kwota 97,00 zł, Fn.3113/87/2006 z dnia 27.12.2006 roku – kwota 190,90 zł, Fn. 3113/90/2006 z dnia 20.12.2006 roku – kwota 136,00 zł, Fn.3113/91/2006 z dnia 28.12.2006 roku – kwota 72,00 zł, Fn.3113/92/2006 z dnia 28.12.2006 roku – kwota 34,00 zł, które dotyczą umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym, podatku od nieruchomości oraz odsetek za

zwłokę (łącznie na kwotę 16.452,30 zł); Fn: 3113/41/2006 z dnia 3.01.2007 roku – kwota 563 zł, która dotyczy odroczenia terminu płatności podatku rolnego,

- decyzja w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę na łączną kwotę 737 zł - znak: 3113/89/2006 z dnia 6.12.2006 roku,
- rejestry przypisów i odpisów podatków,
- wydruki komputerowe „Skutki obniżki stawek podatku od nieruchomości”,
- wyliczenie skutków finansowych w podatkach na dzień 31.12. 2006 roku.

Powyższą kontrolę przeprowadzono pod względem zgodności danych wynikających z wydanych decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku oraz danych ujętych w ewidencji podatkowej z danymi wykazanymi w w/w sprawozdaniu w zakresie:

- skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości,
- skutków finansowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w podatku od środków transportowych,
- skutków finansowych z tytułu wydanych decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności.

Kserokopie dokumentów dotyczących n/w nieprawidłowości w zakresie skutków finansowych (sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2006 rok, przykładowe decyzje nieprawidłowo ujęte do obliczenia skutków, Uchwała Nr XXXII/296/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2005 roku „w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2006 rok”, zestawienia decyzji wydanych w 2006 roku w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku rolnego i od nieruchomości oraz odsetek, zestawienia decyzji wydanych w 2007 roku, wyciąg z rejestru przypisów i odpisów podatku od środków transportowych) stanowią załącznik Nr 14 do protokołu kontroli.

W zakresie objętym sprawdzeniem kontrola stwierdziła następujące niezgodności:

- a) Nieprawidłowo wykazano skutki w kwocie 563,00 zł w podatku rolnym z tytułu decyzji dotyczących rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności (kolumna 6, wiersz A4 sprawozdania Rb-PDP za 2006 rok i kolumna 15, wiersz 756/75616/0320 sprawozdania Rb-27S za 2006 rok). Z decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności podatku rolnego Fn: 3113/41/2006 wynika, że decyzja ta wydana została w dniu 3 stycznia 2007 roku, a zatem jej skutek, tj. odroczenie terminu płatności III i IV raty podatku rolnego za 2006 rok w kwocie

563,00 zł, powinien być ujęty do obliczenia skutków w tym zakresie za właściwy okres sprawozdawczy 2007 roku.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych, za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

Osobą odpowiedzialną za obliczenie w/w skutków za 2006 rok do sprawozdań budżetowych była Inspektor w Wydziale Finansowym (zakres czynności stanowi załącznik Nr 15 do protokołu kontroli).

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność (załącznik Nr 16 do protokołu kontroli) Pani Inspektor podała:

„Decyzja Fn:3113/41/2006 wydana w dniu 3 stycznia 2007 roku w sprawie odroczenia terminu płatności III i IV raty podatku rolnego za 2006 rok, pomyłkowo została ujęta do obliczenia skutków za 2006 rok, ponieważ kierowałam się datą wpływu wniosku (29 grudnia 2006 roku) a nie datą wydania decyzji”.

b) Nieprawidłowo wykazano skutki z tytułu decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych, tj. skutki wykazano w kwocie 20.342,00 zł, zamiast w kwocie 15.052,90 zł w podatku rolnym i w kwocie 29.030 zł, zamiast w kwocie 29.946,60 zł w podatku od nieruchomości (odpowiednio kolumna 5, wiersze A4 i A5 sprawozdania Rb-PDP za 2006 rok i kolumna 14, wiersze 756/75616/0320, łącznie § 0310 w 756/75615/0310 i 756/75616/0310 sprawozdania Rb-27S za 2006 rok). Z 64 decyzji wydanych dla osób fizycznych w 2006 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym wynika, że skutki tych decyzji wynoszą kwotę 15.052,90 zł, co stanowi różnicę w wysokości 5.289,10 zł (zawyżono o tą kwotę skutki) w stosunku do kwoty 20.342,00 zł wykazanej w w/w sprawozdaniach. Różnica ta dotyczy nieprawidłowo obliczonych skutków finansowych wynikających z wydanych decyzji, a mianowicie:

- z 11 decyzji, tj. z decyzji Fn:3113/48/2006 z dnia 25.07.2006 roku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w kwocie 413,50 zł (do skutków przyjęto wartość dwukrotną z tej

decyzji), z 4 decyzji dotyczących umorzenia odsetek za zwłokę: Fn:3113/4/2006 z dnia 9.01.2006 roku w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę – kwota 54,80 zł, Fn:3113/15/2006 z dnia 8.02.2006 roku w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę – kwota 63,00 zł, Fn:3113/40/2006 z dnia 25.05.2006 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku rolnym oraz odsetek za zwłokę – kwota odsetek 365 zł, Fn:3113/89/2006 z dnia 6.12.2006 roku w sprawie umorzenia odsetek za zwłokę za lata 2005-2006, tym przyjęto do obliczenia za II, III i IV ratę 2005 roku – kwota 526 zł (do skutków przyjęto bezpodstawnie umorzenie odsetek na wartość 1.008,80 zł), z 6 decyzji dotyczących umorzenia zaległości również w podatku od nieruchomości (Fn.3113/31/2006 z dnia 10.04.2006 roku – kwota 244 zł, Fn.3113/43/2006 z dnia 31.05.2006 roku – kwota 113 zł, Fn.3113/46/2006 z dnia 26.06.2006 roku – kwota 115 zł, Fn.3113/68/2006 z dnia 17.10.2006 roku – kwota 245 zł, Fn.3113/85/2006 z dnia 27.12.2006 roku – kwota 127,60 zł, Fn.3113/91/2006 z dnia 28.12.2006 roku – kwota 72 zł (do skutków nieprawidłowo w podatku rolnym, zamiast w podatku od nieruchomości przyjęto kwotę 916,60 zł),

- z 19 decyzji wydanych w 2007 roku (do skutków przyjęto bezpodstawnie wartość 2.950,90 zł z tych decyzji).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy za okres sprawozdawczy umorzeń w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy, skutki te powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy i być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów; w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych, za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

Osobą odpowiedzialną za obliczenie w/w skutków za 2006 rok do sprawozdań budżetowych była Inspektor w Wydziale Finansowym (zakres czynności stanowi załącznik Nr 15 do protokołu kontroli).

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność (załącznik Nr 17 do protokołu kontroli) Pani Inspektor podała:

„Wyjaśniam, że skutki w kwocie 20.342,00 zł podałam do sprawozdania za 2006 rok posługując się rejestrem podań w sprawie umorzeń nie sprawdzając decyzji, ujęłam

pomyłkowo kwoty z decyzji w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za 2006 rok 916,60 zł w wyniku czego kwota skutków w podatku rolnym została zawyżona a w podatku od nieruchomości zaniżona o kwotę 916,60 zł. Ponadto wykazano również kwoty z decyzji umorzenia odsetek za zwłokę 1.008,80 zł oraz z decyzji odmawiającej umorzenia podatku rolnego 413,40 zł, jak również 2.950,90 zł - kwoty z decyzji sprawie umorzenia podatku rolnego za rok 2006 wydanych w styczniu 2007 roku."

c) Nieprawidłowo wykazano skutki z tytułu udzielonych ulg i zwolnień w kwocie 12.192,00 zł w podatku od środków transportowych (odpowiednio kolumna 4, wiersz A7 sprawozdania Rb-PDP za 2006 rok i kolumna 13, wiersze 756/75615/0340 i 756/75616/0340, łącznie § 0340 sprawozdania Rb-27S za 2006 rok). Kwota 12.192 zł wykazana w w/w sprawozdaniach dotyczy odpisów z tytułu podatku od środków transportowych dokonanych w trakcie roku podatkowego 2006 związanych z obrotem środkami transportowymi (np. sprzedaż, wyrejestrowanie, czasowe wycofanie), zaewidencjonowanych w rejestrze przypisów i odpisów tego podatku i nie ma żadnego związku z ulgami przyznanymi przez Radę Miejską w § 1 ust. 2 Uchwały Nr XXXII/296/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku „w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2006 rok”, tj. ze zróżnicowaniem rocznych stawek podatku ze względu na rok produkcji określonych pojazdów wymienionych w załączniku do tej Uchwały.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781) w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień...” wykazuje się skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień.

Osobą odpowiedzialną za obliczenie w/w skutków za 2006 rok do sprawozdań budżetowych była Inspektor w Wydziale Finansowym (zakres czynności stanowi załącznik Nr 18 do protokołu kontroli).

W związku z powyższym ustaleniem kontrola zwróciła się do w/w Inspektora o złożenie wyjaśnienia i o sporządzenie i załączenie do tego wyjaśnienia zestawienia obejmującego prawidłowe wyliczenie za 2006 rok skutków w podatku od środków transportowych - z tytułu obniżenia górnych stawek podatku oraz przyznaných ulg i zwolnień, stosownie do uchwały

Rady Miejskiej ustalającej stawki i zwolnienia w podatku od środków transportowych na 2006 rok.

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność (załącznik Nr 19 do protokołu kontroli) Pani Inspektor podała:

„Wyjaśniam, że skutki w kwocie 12.192,00 w podatku od środków transportowych z tytułu udzielonych ulg i zwolnień jakie zostały uwzględnione w sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S za 2006 r. wynikają z niewłaściwej interpretacji instrukcji dotyczącej sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, która mówi, że wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrami przypisów i odpisów. W związku z czym wyżej podana kwota wynikała bezpośrednio z rejestru przypisów i odpisów, który zawiera m.in. odpisy z tytułu sprzedaży, wyrejestrowania czy czasowego wycofania pojazdu, których nie można zaliczyć do skutków wynikających z udzielonych ulg i zwolnień. Podanie niewłaściwej kwoty nie było zatem zamierzone.”

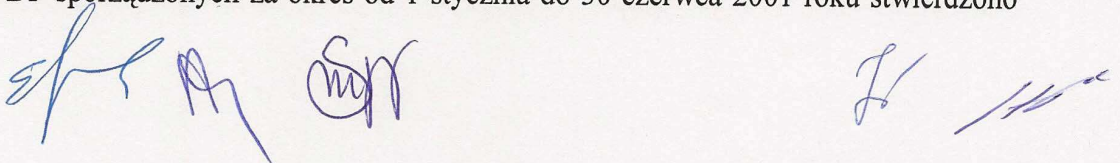
Z załączonego do w/w wyjaśnienia wyliczenia skutków za 2006 rok w podatku od środków transportowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatku oraz udzielonych ulg i zwolnień wynika, że skutki te wynoszą, odpowiednio 128.345,51 zł i 4.287,92 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z zasadami określonymi w § 3 ust. 1 pkt 10 i pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 tegoż rozporządzenia (Dz. U. Nr 115, poz. 781)

W wyjaśnieniu złożonym w powyższej sprawie (załącznik Nr 20 do protokołu kontroli) Pan Burmistrz podał:

„Wyjaśniam, że zapoznam się z nieprawidłowościami jakie wystąpiły w sprawozdaniach Rb-27S i Rb -PDP za 2006 rok przy naliczaniu skutków finansowych z tytułu obniżenia górnych stawek podatków, udzielonych ulgi zwolnień oraz wydanych decyzji w sprawie umorzeń i odroczeń podatków. Zobowiążę służby finansowe i podejmę odpowiednie kroki w celu wyeliminowania tych nieprawidłowości za okres objęty kontrolą i lata następne.”

Nieprawidłowe wykazanie skutków (zawyżenie o kwotę 10.636 zł) w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP sporządzonych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2001 roku stwierdzono



także w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Kazimierza Wielka za okres 2002 roku i wydano w tej sprawie wniosek pokontrolny Nr 9 „Przeszkolić pracowników jednostki w zakresie prawidłowego obliczania kwot skutków z tytułu ulg przyznanych przez organ podatkowy w podatkach i wykazywanych w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP”.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne (pismo ASO – 0902/03/2004 z dnia 29.04.2004 r.) Burmistrz – Pan Adam Bodzioch poinformował, że „zobowiązano Skarbnika do przeszkolenia pracowników w zakresie prawidłowego obliczania kwot skutków z tytułu ulg przyznanych przez organ podatkowy w podatkach i wykazywanych sprawozdaniach Rb-27s i Rb-PDP. Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika zalecenie to zostało wykonane”.

Ustalenia obecnej kontroli wskazują, że wyżej opisana nieprawidłowość nie została faktycznie wyeliminowana i występowała w bieżącej działalności kontrolowanej jednostki do czasu niniejszej kontroli.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Pan Adam Bodzioch, który jako Burmistrz jest zobowiązany do sporządzania i przekazywania sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP w imieniu jednostki, zgodnie z § 4 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781).

4. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości.

Kierownik jednostki nie przekazał odpowiedzialności za rachunkowość Skarbnikowi Miasta i Gminy jak również innym osobom (pracownikom) za ich zgodą, w formie pisemnej (odrębne pisma), stosownie do uprawnień wynikających z przepisów art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Jednocześnie ustalono, że Burmistrz Miasta i Gminy określił dla Skarbnika w zakresie czynności z dnia 2 stycznia 2004 roku m.in. obowiązek „prowadzenie rachunkowości jednostki”.



III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

1.1. Gospodarka kasowa.

1.1.1. Instrukcja kasowa.

W kontrolowanej jednostce obowiązywała w okresie 2006 roku Instrukcja w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej stanowiąca załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 38/2005 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 31 maja 2005 roku.

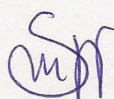
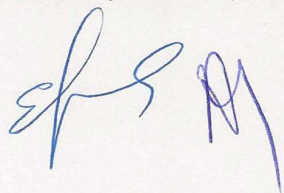
W/w instrukcja zawiera unormowania dotyczące:

- ustalenia czasu pracy kasy (w każdy dzień od godz. 8.00 do godz. 14.30),
- warunków, jakim powinno odpowiadać pomieszczenie kasowe,
- ochrony wartości pieniężnych,
- transportu wartości pieniężnych,
- wymagań w stosunku do kasjera,
- ustalenia wysokości tzw. pogotowia kasowego,
- postępowania z depozytami,
- dowodów kasowych,
- wpłat i wypłat gotówki,
- sporządzania raportów kasowych,
- kontroli działalności kasowej i inwentaryzacji w kasie.

1.1.2. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.

W powyższym zakresie ustalono, co następuje.

- a) Warunki funkcjonowania pomieszczenia kasy w UMiG spełniają na dzień niniejszej kontroli wymagania ustalone w w/w Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej.
- b) W aktach osobowych kasjera znajduje się zapytanie dotyczące kartoteki karnej (z dnia 6.06.2006 r. i 24.01.2007 r.).
- c) Kasjer złożył deklarację o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzoną gotówkę i inne wartości pieniężne, co wynika z oświadczenia z dnia 13 czerwca 2005 roku.
- d) W 2006 roku nie było zmiany na stanowisku kasjera.



e) Kierownik jednostki ustalił wysokość niezbędnego zapasu gotówki w kasie (do końca 2006 roku 2.000 zł – § 6 ust.2 Instrukcji, od 1.01.2007 roku 500 zł – Zarządzenie Nr 124/2006 Burmistrza z dnia 29.12.2006 roku).

f) Nadwyżka gotówki ponad ustalony zapas była odprowadzana na rachunek bankowy.

g) Z przedłożonych do kontroli dokumentów wynika, że w okresie 2006 roku przeprowadzono w kasie Urzędu Miasta i Gminy 3 okresowe inwentaryzacje gotówki, tj. w dniu 2 lutego, 24 lipca i 29 grudnia oraz 2 inwentaryzacje (w dniu 4 i 20 kwietnia) – w związku z zastępstwem kasjera (urlop).

W trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 16 lipca 2007 roku Komisja Urzędu MiG w obecności inspektora RIO, Zastępcy Skarbnika oraz Kasjera przeprowadziła kontrolę kasy Urzędu Miasta i Gminy. Protokół z tej kontroli stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu kontroli. W wyniku kontroli ustalono niedobór środków pieniężnych w kasie na kwotę 35,00 zł.

1.1.3. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki.

Kontrolę szczegółową w powyższym zakresie przeprowadzono dla n/w Raportów Kasowych:

- Nr 1/56/2006 za okres od 20 do 20 marca 2006 r. „Dochody”,
- Nr 2/56/2006 za okres od 20 do 20 marca 2006 r. „Dochody”,
- Nr 22/2006 za okres od 20 do 20 marca 2006 r. „Wydatki”,
- Nr 1/57/2006 za okres od 21 do 21 marca 2006 r. „Dochody”,
- Nr 2/57/2006 za okres od 21 do 21 marca 2006 r. „Dochody”,
- Nr 23/2006 za okres od 21 do 21 marca 2006 r. „Wydatki Fundusz Socjalny”,
- Nr 27/2006 za okres od 31 do 31 marca 2006 r. „Wydatki”,
- Nr 1/65/2006 za okres od 31 do 31 marca 2006 r. „Dochody”,
- Nr 2/65/2006 za okres od 31 do 31 marca 2006 r. „Dochody”,
- Nr 1/66/2006 za okres od 3 do 3 kwietnia 2006 r. „Dochody”,
- Nr 2/66/2006 za okres od 3 do 3 kwietnia 2006 r. „Dochody”,
- Nr 28/2006 za okres od 7 do 7 kwietnia 2006 r. „Wydatki”,

Kserokopie w/w raportów kasowych stanowią załącznik Nr 22 do protokołu kontroli.

Kontrola wykazała, iż:

- w jednostce budżetowej Urząd Miasta i Gminy przestrzegane są zasady w zakresie częstotliwości sporządzania raportów kasowych oraz ich przekazywania do księgowania,

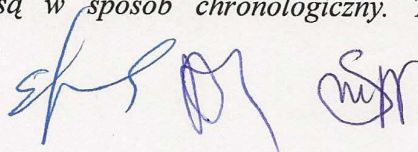
- raporty kasowe sporządzane są bieżąco - operacje gotówką ujmowane są w dniu, w którym została ona dokonana,
- wypłaty gotówki z kasy dokonywane są za pokwitowaniem wraz z datą, przez osobę odbierającą gotówkę,
- wypłaty gotówki z kasy dokonywano wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych sprawdzonych pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzonych do wypłaty przez osoby upoważnione, określone w przepisach wewnętrznych,
- określano w raportach kasowych treść dokonywanych operacji gotówką,
- dowody oznaczano datą, numerem i pozycją raportu kasowego oraz dekreacją wg symboliki kont i klasyfikacją budżetową,
- oddzielono proces sporządzania, sprawdzania i zatwierdzania dokumentów wypłat gotówki od ich kasowego wykonania,
- kasjer przechowuje kopie raportów kasowych zamkniętych,
- do raportów kasowych z dochodów nie załączano dowodów źródłowych potwierdzających przychód gotówki do kasy, co stanowi naruszenie przepisu art. 20 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- w raportach kasowych z wydatków nie wpisywano (kolumna 3) rodzaju dowodu i jego symbolu lub numeru identyfikacyjnego, co stanowi naruszenie zasad określonych w § 12 ust. 7 Instrukcji w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy Kazimierza Wielka (Instrukcję zawiera załącznik Nr 22 do protokołu kontroli) oraz przepisu art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W próbie objętej kontrolą wymiar finansowy powyższych nieprawidłowości wynosi kwotę 37.128,45 zł dla raportów kasowych z dochodów i kwotę 18.719,33 zł dla raportów kasowych z wydatków.

Wyjaśnienie na okoliczność powyższych nieprawidłowości złożyła do protokołu kontroli Inspektor w Wydziale Finansowym, która w okresie objętym kontrolą dokonywała sprawdzenia raportów kasowych.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 23) Pani Inspektor podała:

„Wyjaśniam, że drugie egzemplarze dowodów wpłat z kwitariusza z tytułu dochodów nie były załączone do raportów kasowych, ponieważ były wpinane do teczek poszczególnych sołectw (dot. podatku leśnego, rolnego, nieruchomości) oraz osobno miasto Kazimierza Wielka. Dotyczy to również podatku od środków transportowych z podziałem na osoby fizyczne i prawne. Na każdy rok podatkowy zakłada się osobne teczki, gdzie kopie dowodów wpłat wpinane są w sposób chronologiczny. Ten sposób segregowania pozwala, w razie



konieczności na szybkie odnalezienie poszczególnej wpłaty na prośbę interesanta w przypadku jego ewentualnych wątpliwości. Ponadto zaznaczam, że dokumenty księgowe takie jak raporty kasowe, są przechowywane w innym pokoju niż jest prowadzona księgowość podatkowa, więc wyżej opisany sposób przechowywania dowodów znacznie ułatwia sprawną obsługę interesantów. Kopie wpłat z tytułu czynszu dzierżawnego i wieczystego użytkowania przekazywane są do Wydziału RG i służą do ewidencji analitycznej. Tam też są przechowywane.

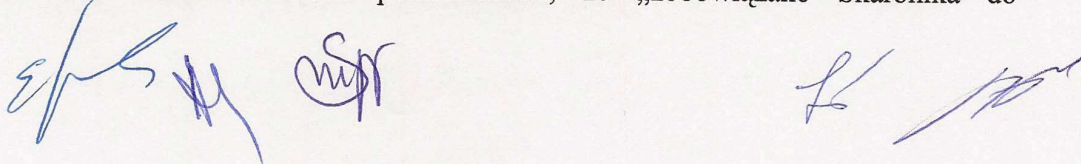
W raportach z wydatków nie wpisywano dowodów, ich symboli oraz numerów, co wynikało z nieprecyzyjnego przeanalizowania Zarządzenia Nr 38/2005 Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka z dnia 31 maja 2005r. o wprowadzeniu „Instrukcji w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej” (zgodnie z wyjaśnieniami kasjera). W pozycji treść są ujęte operacje gotówkowe z danego dnia, a wszystkie dokumenty są dołączone do wyżej wspomnianego raportu z wydatków.”

Odpowiedzialność merytoryczną za nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji kasowych w raportach z wydatków ponosi Kasjer, który w oświadczeniu z dnia 13.06.2005 roku zobowiązał się do przestrzegania przepisów w zakresie prowadzenia gospodarki kasowej (zakres czynności kasjera wraz z oświadczeniami stanowi załącznik Nr 24 do protokołu kontroli), natomiast za brak dowodów źródłowych przychodów kasowych w raportach z dochodów odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta i Gminy, do obowiązków którego należy dokonywanie kontroli finansowej, w tym przygotowanie i organizowanie prawidłowego obiegu dokumentów finansowych, co wynika z punktów 9 i 16 zakresu czynności (stanowi załącznik Nr 6 do protokołu kontroli).

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Burmistrz, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Nieprawidłowości dotyczące braku dowodów źródłowych przy raportach stwierdzono także w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Kazimierza Wielka za okres 2002 roku i wydano w tej sprawie wniosek pokontrolny Nr 11 „Przestrzegać obowiązku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej”.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne (pismo ASO – 0902/03/2004 z dnia 29.04.2004 r.) Burmistrz – Pan Adam Bodzioch poinformował, że „zobowiązano Skarbnika do



przestrzegania obowiązku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej”.

Ustalenia obecnej kontroli wskazują, że wyżej opisana nieprawidłowość nie została faktycznie wyeliminowana i występowała w bieżącej działalności kontrolowanej jednostki do czasu niniejszej kontroli.

1.1.4. Sprzedaż znaków opłaty skarbowej.

Przedmiotem kontroli w powyższym zakresie były:

- Regulaminy Organizacyjne Urzędu Miasta i Gminy wprowadzone w życie, odpowiednio Zarządzeniem Nr 81/2003 Burmistrza z dnia 31.12.2003 roku i Zarządzeniem Nr 91/2006 Burmistrza z dnia 30.10.2006 roku,
- akta osobowe Kasjera Urzędu MiG, w tym zakres czynności,
- umowa dotycząca sprzedaży znaków opłaty skarbowej zawarta w dniu 2 stycznia 2001 roku pomiędzy Urzędem Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, a Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. w Kazimierzy Wielkiej,
- pismo skierowane do PKO BP S.A. I Oddział w Kazimierzy Wielkiej z dnia 9.01.2001 roku w sprawie limitu znaków skarbowych w kwocie 2.000,00 zł,
- pismo skierowane do PKO BP S.A. I Oddział w Kazimierzy Wielkiej z dnia 17.02.2005 roku w sprawie zwiększenia limitu znaków opłaty skarbowej do kwoty 3.000,00 zł,
- Zarządzenie Nr 38/2005 Burmistrza z dnia 31 maja 2005 roku dotyczące wprowadzenia instrukcji w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej,
- Zarządzenie Nr 124/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Kazimierza Wielka z dnia 29 grudnia 2006 roku zmieniające w/w Zarządzenie Nr 38/2005,
- protokoły z inwentaryzacji kasy UMiG przeprowadzonych w 2006 roku,
- raporty kasowe ze znaków opłaty skarbowej: Nr 4/2006 za okres od 26 do 31 stycznia 2006 roku, Nr 5/2006 za okres od 1 do 1 lutego 2006 roku, Nr 6/2006 za okres od 2 do 7 lutego 2006 roku, Nr 11/2006 za okres od 6 do 23 marca 2006 roku, Nr 12/2006 za okres od 24 do 31 marca 2006 roku – z załączonymi dowodami,
- ewidencja księgową kont 101,139,140.

Powyższą kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- ustalenia zasad sprzedaży znaków opłaty skarbowej przez Urząd Miasta i Gminy w zawartej umowie z PKO BP S.A.,
- uregulowań wewnętrznych obowiązujących w powyższym zakresie w UMiG,

- prawidłowości ewidencji w raportach kasowych operacji gospodarczych dotyczących sprzedaży znaków opłaty skarbowej w kasie UMiG,
- przeprowadzonych w 2006 roku inwentaryzacji znaków opłaty skarbowej.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje.

- a) W umowie z dnia 2 stycznia 2001 roku zawartej pomiędzy Urzędem Miasta i Gminy w Kazimierzy Wielkiej, a Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. ustalono zasady sprzedaży detalicznej znaków opłaty skarbowej, w tym m.in. odbioru znaków z PKO BP lub innych banków prowadzących dystrybucję, rozliczania pobranych stałych zaliczek w znakach (w 2006 roku 3.000 zł – pismo z dnia 17.02.2005 roku w sprawie zwiększenia limitu znaków opłaty skarbowej) i wynagrodzenia za sprzedaż znaków (prowizja w wysokości 5% wartości nominalnej sprzedanych znaków pobierana z należności za sprzedane znaki).
- b) W kontrolowanej jednostce sprawy dotyczące sprzedaży znaków opłaty skarbowej - pobór znaków w PKO BP S.A. I Oddział w Kazimierzy Wielkiej, sprzedaż w kasie Urzędu, sporządzanie raportów kasowych ze znaków opłaty skarbowej, prowadzenie rozliczeń ze sprzedaży prowadził w okresie 2006 roku (z wyłączeniem okresu urlopu wypoczynkowego) kasjer Urzędu Miasta i Gminy. Uregulowania wewnętrzne w tym zakresie zostały ustalone w zakresie czynności Kasjera, w Instrukcji w sprawie organizowania i prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie Miasta i Gminy Kazimierza Wielka oraz w Regulaminach Organizacyjnych Urzędu MiG.
- c) W okresie 2006 roku – próba kontrolna dotyczyła 5 raportów kasowych ze znaków skarbowych – Nr 4, Nr 5, Nr 6, Nr 11 i Nr 12 (kserokopie tych raportów z załączonymi dowodami stanowi załącznik Nr 25 do protokołu kontroli) nie sporządzano i nie załączano do raportów kasowych ze znaków opłaty skarbowej żadnych dowodów kasowych dokumentujących przychód gotówki do kasy za sprzedane w danym dniu znaki (np. dziennego zestawienia ze sprzedaży znaczków skarbowych). W raportach tych nie wpisywano również żadnych danych w kolumnie dotyczącej dowodów księgowych.

W próbie objętej kontrolą wymiar finansowy powyższych nieprawidłowości wynosi kwotę 6.279 zł.

Zgodnie z zasadami ustalonymi w obowiązującej w Urzędzie Miasta i Gminy Instrukcji kasowej wszystkie obroty gotówkowe winny być udokumentowane dowodami księgowymi.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie zasad określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 10, § 12 ust. 7 Instrukcji w sprawie organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej w Urzędzie

Miasta i Gminy Kazimierza Wielka (Instrukcję zawiera załącznik Nr 22 do protokołu kontroli) oraz przepisu art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Wyjaśnienie na powyższe okoliczności złożył do protokołu kontroli Kasjer Urzędu.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 26) Kasjer podał:

„Oświadczam, iż powyższe błędy popełniłem nieświadomie, gdyż źle zinterpretowałem przepisy kasowe, działałem w przekonaniu, że dokumenty kasowe sporządzam w sposób właściwy.”

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe nieprawidłowości ponosi Kasjer, który w oświadczeniu z dnia 13.06.2005 roku zobowiązał się do przestrzegania przepisów w zakresie prowadzenia gospodarki kasowej (zakres czynności kasjera wraz z oświadczeniami stanowi załącznik Nr 24 do protokołu kontroli) oraz Skarbnik Miasta i Gminy, do obowiązków którego należy dokonywanie kontroli finansowej, w tym przygotowanie i organizowanie prawidłowego obiegu dokumentów finansowych, co wynika z punktów 9 i 16 zakresu czynności (stanowi załącznik Nr 6 do protokołu kontroli).

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Burmistrz, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

d) W okresie 2006 roku przeprowadzono inwentaryzację znaków opłaty skarbowej – w terminach przeprowadzonych inwentaryzacji w kasie UMiG, tj. 2 lutego 2006 roku, 24 lipca 2006 roku, 29 grudnia 2006 roku oraz na czas zastępstwa Kasjera (urlop wypoczynkowy), tj. 4 i 20 kwietnia 2006 roku.

W trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 16 lipca 2007 roku przeprowadzono kontrolę kasy Urzędu Miasta i Gminy, w wyniku której nie stwierdzono w kasie znaczków skarbowych. Protokół z tej kontroli stanowi załącznik Nr 21 do niniejszego protokołu kontroli.

1.2. Obsługa bankowa.

1.2.1. Obsługa bankowa gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych.

Przedmiotem kontroli w powyższym zakresie były:

- Uchwały Rady Miejskiej: Nr XI/76/2003 z dnia 28 października 2003 roku „w sprawie wykonywania obsługi bankowej budżetu Gminy Kazimierza Wielka i gminnych jednostek organizacyjnych”, Nr XXX/276/2005 z dnia 24 sierpnia 2005 roku „w sprawie bankowej obsługi budżetu Gminy Kazimierza Wielka i gminnych jednostek organizacyjnych”, Nr

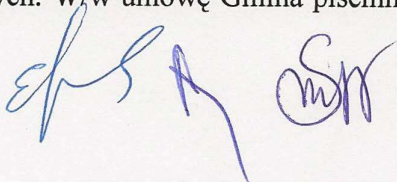
XXXII/300/2005 z dnia 24 listopada 2005 roku „w sprawie wyboru banku na obsługę bankową budżetu Gminy Kazimierza Wielka i gminnych jednostek organizacyjnych”,

- umowy rachunku bankowego zawarte z Powszechną Kasą Oszczędności BP S. A., tj. umowa rachunku bieżącego Nr 20 10202645 109820023 z dnia 31 października 2003 roku, umowa rachunku bieżącego Nr RB/2717/109820023/0002/04 z dnia 20 września 2004 roku, umowa rachunku bieżącego Nr RB/2645/109820023/0003/05 z dnia 30 grudnia 2005 roku,
- wypowiedzenie przez Gminę umowy rachunku bankowego zawartej 30 grudnia 2005 roku z PKO BP S. A. z dnia 29 grudnia 2006 roku,
- umowa rachunku bankowego zawarta w dniu 1 listopada 2005 roku z Bankiem Spółdzielczym w Kielcach, Oddział Kazimierza Wielka,
- wyciągi bankowe PKO BP (Nr 1 z dnia 2.01.2006 r., Nr 2 z dnia 3.01.2006 r., Nr 3 z dnia 4.01.2006 r., Nr 4 z dnia 5.01.2006 r., Nr 5 z dnia 6.01.2006 r., Nr 138 z dnia 29.12.2006 r., Nr 8 z dnia 29.01 2007 roku),
- wyciągi bankowe Banku Spółdzielczego (Nr 6 z dnia 9.01.2006 r., Nr 266 z dnia 29.12.2006 r.),
- ewidencja księgową w zakresie rachunku bankowego (konto 133 i 133/2).

Kserokopie w/w dokumentów oraz wyciąg z ewidencji księgowej stanowią załącznik Nr 27 do protokołu kontroli.

Na podstawie w/w dokumentów kontrola ustaliła, co następuje.

- a) Zgodnie z Uchwałą Nr XI/76/2003 Rady Miejskiej z dnia 28.10.2003 roku obsługę bankową budżetu Gminy Kazimierza Wielka wykonywał w okresie od 1.11.2003 roku do 31.10.2005 roku bank PKO BP S. A. – na podstawie umowy rachunku bieżącego Nr 20 10202645 109820023 zawartej w dniu 31 października 2003 roku, a następnie zastąpionej umową rachunku bieżącego Nr RB/2717/109820023/0002/04 z dnia 20 września 2004 roku.
- b) Zgodnie z Uchwałą Nr XXXII/300/2005 Rady Miejskiej z dnia 24.11.2005 roku obsługę bankową budżetu Gminy Kazimierza Wielka wykonuje od 1.11.2005 roku (do 31.10.2007 roku) Bank Spółdzielczy w Kielcach, Oddział Kazimierza Wielka – na podstawie umowy rachunku bankowego zawartej w dniu 1 listopada 2005 roku.
- c) W dniu 30 grudnia 2005 roku Burmistrz Miasta i Gminy reprezentując Gminę Kazimierza Wielka zawarł z bankiem Powszechną Kasą Oszczędności BP S. A. umowę rachunku bankowego Nr RB/2645/109820023/0003/05 na prowadzenie rachunku bieżącego służącego m.in. do przechowywania środków pieniężnych oraz do przeprowadzania rozliczeń pieniężnych. W/w umowę Gmina pisemnie wypowiedziała z dniem 29 grudnia 2006 roku, z



30 dniowym terminem wypowiedzenia. W/w umowa przestała obowiązywać od dnia 30.01.2007 roku, ostatnia operacja na rachunku miała miejsce w dniu 29.01.2007 r., co wynika z wyciągu bankowego Nr 8.

Powyższym działaniem Burmistrz Miasta i Gminy spowodował sytuację, w której bankową obsługę budżetu Gminy Kazimierza Wielka wykonywały w okresie 2006 roku dwa banki, tj.:

- Powszechna Kasa Oszczędności BP S. A., która nie została wybrana – po przeprowadzeniu postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, przez Radę Miejską do wykonywania obsługi bankowej budżetu na 2006 rok,

- Bank Spółdzielczy w Kielcach, Oddział Kazimierza Wielka, który – po przeprowadzeniu na podstawie Uchwały Nr XXX/276/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 sierpnia 2005 roku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia do 60.000 euro, został wybrany do prowadzenia obsługi bankowej budżetu Gminy na okres od 1 listopada 2005 roku do 31 października 2007 roku, co wynika z Uchwały Nr XXXII/300/2005 Rady Miejskiej z dnia 24 listopada 2005 roku.

W wyniku weryfikacji kontroli wyciągów bankowych i dokonanych na ich podstawie zapisów księgowych w miesiącach styczeń – luty – marzec 2006 roku, dotyczących operacji na rachunku bankowym posiadanym w PKO BP S. A. (konto 133/2), ustalono, że wpływy środków pieniężnych na ten rachunek pochodziły głównie z wpłat podatków i różnych opłat dokonanych przez podatników (osoby fizyczne i prawne), a także przekazanych udziałów przez Urzędy Skarbowe. natomiast wypłaty środków (obciążenia rachunku) dotyczyły opłat za prowadzenie rachunku i okresowo dokonywanych przelewów kwot na rachunek bankowy Gminy prowadzony przez Bank Spółdzielczy, np. w okresie 2.01. – 5.01.2006 r. wpływy na rachunek wyniosły kwotę 2.077,20 zł i po uwzględnieniu środków znajdujących się na rachunku na dzień 1.01.2006 r. w kwocie 5.014,79 zł oraz pobranej przez PKO opłaty w dniu 2.01.2006 r. w kwocie 40,00 zł stan środków w dniu 5.01.2006 r. (saldo końcowe) wynosił kwotę 7.051,99 zł. Kwota 7.051,99 zł została przelana przez PKO w dniu 6.01.2006 r. na rachunek Gminy w Banku Spółdzielczym. W wyżej opisany sposób następowały przez cały 2006 rok przelewy środków pieniężnych Gminy z rachunku prowadzonego przez PKO na rachunek w Banku Spółdzielczym (w różnych terminach i kwotach).

W związku z powyższym ustaleniem kontrola zwróciła się do Inspektora Wydziału Finansowego o sporządzenie zestawienia wydatków za 2006 rok dotyczących wykonywania obsługi bankowej budżetu Gminy przez PKO BP S. A. Zestawienie to stanowi załącznik Nr 28 do protokołu kontroli. Z załącznika Nr 28 wynika, że wydatki z budżetu Gminy związane z

prowadzeniem rachunku bankowego w PKO BP S. A. wyniosły za 2006 rok kwotę 685,00 zł i dotyczyły opłat za prowadzenie rachunku, za używanie karty oraz prowizji od przelewów.

Na okoliczność obsługi bankowej budżetu w 2006 roku prowadzonej przez dwa banki wyjaśnienie do protokołu kontroli złożył Burmistrz Miasta i Gminy.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 29 do protokołu kontroli) Pan Burmistrz podał:

„W wyniku ogłoszonego przetargu na obsługę bankową wyłoniono nowy bank jakim został Bank Spółdzielczy Oddz. w Kazimierzy Wielkiej. W związku z tym, że dotychczasową obsługę od lat prowadził PKO BP S.A istniało prawdopodobieństwo, że wielu podatników mimo informacji mylnie będzie kierować środki na to konto bankowe (i tak też było).

W związku z powyższym w/w sytuacja była przejściowa celem uniknięcia pomyłek”.

Argumenty podane w powyższym wyjaśnieniu nie mogą być usprawiedliwieniem dla stwierdzonej nieprawidłowości.

Powyższe stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 obowiązującej do końca 2005 roku ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2003 roku Nr 15, poz. 148 ze zm.), zgodnie z którym bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego powinien wykonywać bank wybrany przez organ stanowiący danej jednostki w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z art. 195 ust. 1 obowiązującej od dnia 1 stycznia 2006 roku ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, po zmianie od 29 grudnia 2006 roku dokonanej art. 1 pkt 62 ustawy z dnia 8 grudnia 2006 roku o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 249, poz. 1832) bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z art.138 pkt 3 i 5, w związku z art. 189 ust. 1 w/w ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku w toku wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązują zasady dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i zlecenie zadań powinno następować na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty, z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 14, poz. 114), polegające na dokonaniu wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia.

Osobą odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Adam Bodzioch – Burmistrz Miasta i Gminy.

Burmistrz Miasta i Gminy złożył do protokołu kontroli oświadczenie (stanowi załącznik Nr 85), że w sprawie wydatków z budżetu Gminy Kazimierza Wielka za okres 2006 roku z tytułu obsługi bankowej budżetu nie toczy się żadne postępowanie, tj. karne, w sprawie o wykroczenie, w sprawie o przestępstwo skarbowe albo o wykroczenie skarbowe.

1.2.2. Operacje bankowe.

Kontrolę szczegółową przeprowadzono dla 9 wyciągów bankowych, tj. Nr 60 z dnia 20 marca 2006 roku, Nr 67 z dnia 29 marca 2006 roku, Nr 68 z dnia 30 marca 2006 roku, Nr 74 z dnia 6 kwietnia 2006 roku, Nr 77 z dnia 11 kwietnia 2006 roku, Nr 79 z dnia 13 kwietnia 2006 roku, Nr 80 z dnia 14 kwietnia 2006 roku, Nr 82 z dnia 19 kwietnia 2006 roku, Nr 83 z dnia 20 kwietnia 2006 roku i ich księgowości za w/w dni w 2006 roku.

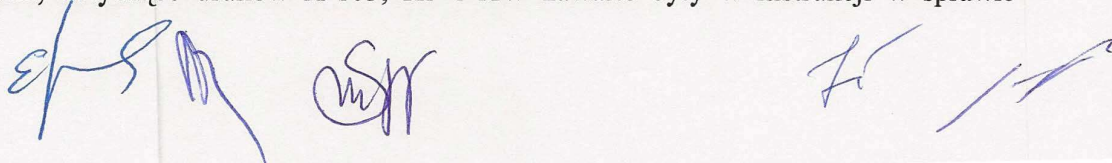
W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż:

- zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dokonywano wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku, a księgowością kontrolowanej jednostki,
- zachodzi zgodność zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” z zapisami na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych”,
- załączano do wyciągów bankowych dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje lub sporządzono dowody wewnętrzne potwierdzające dokonanie operacji.

2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania.

2.1. Opracowanie instrukcji gospodarki drukami ewidencjonowanymi.

W okresie objętym kontrolą jednostka nie posiadała odrębnej instrukcji ustalającej zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania. Uregulowania w zakresie druków ścisłego zarachowania, dotyczące druków K-103, KP i KW zawarte były w Instrukcji w sprawie



organizacji i prowadzenia gospodarki kasowej stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 38/2005 Burmistrza z dnia 31 maja 2005 roku, dotyczące arkuszy spisowych zawarte były w Instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 55/2004 Burmistrza z dnia 18 sierpnia 2004 roku, dotyczące czeków gotówkowych, rozrachunkowych, KP, KW, K-103, raportów kasowych, biletów opłaty targowej zawarte były w Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych dla Urzędu Miasta i Gminy Kazimierza Wielka stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 94/2005 Burmistrza z dnia 30 września 2005 roku. Obecnie obowiązują w powyższym zakresie uregulowania wprowadzone w życie Zarządzeniem Nr 55/2007 Burmistrza z dnia 29 maja 2007 roku „w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miasta i Gminy Kazimierza Wielka”.

W okresie 2006 roku ścisłą ewidencją objęto n/w druki:

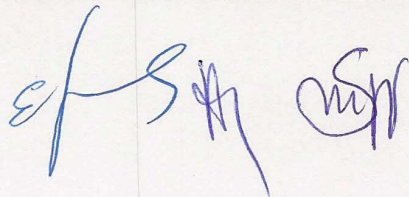
- чеки gotówkowe,
- kwitariusze przychodowe K-103,
- arkusze spisu z natury,
- dowody wpłat KP,
- kwity opłaty targowej.

Powyższą ewidencję prowadzono w dwóch księgach druków ścisłego zarachowania, tj. księga założona w dniu 2.01.2002 roku, księga przesnurowana, zawierająca 48 stron, opieczetowana i podpisana przez Burmistrza Miasta i Gminy oraz przez Skarbnika i księga założona w dniu 2.01.2006 roku, księga przesnurowana, zawierająca 44 strony, opieczetowana i podpisana przez Burmistrza Miasta i Gminy.

2.2. Sposób gospodarowania drukami ewidencjonowanymi.

Kontrolą w powyższym zakresie (prawidłowość zaewidencjonowania w księdze druków ścisłego zarachowania przychodów i rozchodów czeków gotówkowych oraz przychodu gotówki do raportów kasowych z realizacji czeków) objęto ewidencję czeków gotówkowych dla rachunku bankowego prowadzonego przez Bank Spółdzielczy (str.43 poz.494-495; str.44 poz.496- 508) książki druków założonej w dniu 2.01.2002 roku, tj. n/w чеки:

- Nr чеку 0003304085 – KP 23/2006 z dnia 17.03.2006 roku – RK Nr 21/2006, na kwotę 1.374,13 zł,
- Nr чеку 0003304086 – KP 24/2006 z dnia 20.03.2006 roku – RK Nr 22/2006, na kwotę 3.672,84 zł,



- Nr czeku 0003304087 – KP 25/2006 z dnia 21.03.2006 roku – RK Nr 23/2006, na kwotę 700,00 zł,
- Nr czeku 0003304088 – KP 26/2006 z dnia 22.03.2006 roku na kwotę 2.799,70 zł i Nr czeku 0003304089 – KP 27/2006/A z dnia 22.03.2006 roku na kwotę 3.800,00 zł – RK Nr 24/2006, na łączną kwotę 6.599,70 zł,
- Nr czeku 0003304090 – KP 27/2006/B z dnia 28.03.2006 roku – RK Nr 25/2006, na kwotę 1.108,74 zł,
- Nr czeku 0003304091 – KP 28/2006 z dnia 29.03.2006 roku – RK Nr 26/2006, na kwotę 2.961,83 zł,
- Nr czeku 0003304092 – KP 29/2006 z dnia 31.03.2006 roku – RK Nr 27/2006, na kwotę 1.639,02 zł,
- Nr czeku 0003304093 – KP 31/2006 z dnia 07.04.2006 roku – RK Nr 28/2006, na kwotę 12.707,47 zł,
- Nr czeku 0003304094 – KP 32/2006 z dnia 13.04.2006 roku – RK Nr 29/2006, na kwotę 451,31 zł,
- Nr czeku 0003304095 – KP 33/2006 z dnia 21.04.2006 roku – RK Nr 30/2006, na kwotę 1.132,50 zł,
- Nr czeku 0003304096 – KP 34/2006 z dnia 24.04.2006 roku – RK Nr 31/2006, na kwotę 1.363,16 zł,
- Nr czeku 0003304097 z dnia 26.04.2006 roku – anulowany,
- Nr czeku 0003304098 – KP 35/2006 z dnia 26.04.2006 roku – RK Nr 32/2006, na kwotę 2.662,35 zł,
- Nr czeku 0003304099 – KP 36/2006 z dnia 27.04.2006 roku – RK Nr 33/2006, na kwotę 5.632,36 zł.

Zgodnie z ustaleniami kontroli przestrzegano prawidłowych zasad gospodarki drukami ewidencjonowanymi, a w szczególności:

- czeki gotówkowe objęte kontrolą zostały ujęte w ewidencji druków,
- ewidencja druków zawiera kolejny numer pozycji, datę, liczbę, numery przyjętych i wydanych czeków oraz ich ilościowy stan,
- zachodzi zgodność danych pomiędzy ewidencją czeków w księdze druków ścisłego zarachowania, a ewidencją tych czeków w raportach kasowych (zgodność dat wydania czeków i dat przychodu gotówki do kasy z ich realizacji w banku).



2.3. Inwentaryzacja druków ewidencjonowanych.

W 2006 roku przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy inwentaryzację druków ścisłego zarachowania według stanu na dzień 29 grudnia 2006 roku (protokół z inwentaryzacji rocznej druków ścisłego zarachowania Nr 1 i Nr 2).

W trakcie niniejszej kontroli, tj. w dniu 17 lipca 2007 roku Komisja Urzędu MiG dokonała inwentaryzacji druków ewidencjonowanych.

Protokół z tej inwentaryzacji stanowi załącznik Nr 30 do niniejszego protokołu kontroli.

3. Rozrachunki i roszczenia.

3.1. Rodzaje rozrachunków.

W kontrolowanej jednostce (jednostka budżetowa UMiG) występują następujące konta Zespołu 2 – Rozrachunki i roszczenia:

- 201 - Rozrachunki z dostawcami,
- 202 - Rozrachunki z odbiorcami,
- 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych,
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych,
- 225 – Rozrachunki z budżetami,
- 226 – Długoterminowe należności budżetowe,
- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne,
- 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń,
- 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami,
- 240 – Pozostałe rozrachunki,
- 290 – Odpisy aktualizujące należności.

Do powyższych kont, oprócz kont 202, 226 i 290 prowadzono ewidencję analityczną.

3.2. Prawdliwość funkcjonowania kont rozrachunkowych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto dowody źródłowe wydatków miesiąca stycznia 2007 roku. Nie stwierdzono przypadku zaliczenia do kosztów roku 2007 kosztów powstałych w poprzednim okresie sprawozdawczym, tj. w 2006 roku, za wyjątkiem dwóch faktur na łączną kwotę 80.126,00 zł, tj.:

- faktura VAT Nr 1224/C/2006 z dnia 8.11.2006 r. wystawiona przez Agencja TNOIK – Centrum Kształcenia i Doskonalenia Kujawscy Sp.z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę



216,00 zł za prenumeratę czasopisma specjalistycznego Skarbnik i Finanse Publiczne na 2007 rok,

- faktura VAT Nr 0019/06/FVS z dnia 6.12.2006 roku wystawiona przez P.W. „PROENCO” Sp.z o.o. z siedzibą w Kielcach na kwotę 79.910,00 zł za wykonanie dokumentacji projektowej sieci wodociągowej dla sołectw Gminy Kazimierza Wielka, zgodnie z umową nr 1/RGG/2006 z dnia 6.03.2006 roku.

Kserokopie w/w faktur VAT stanowią załącznik Nr 31 do niniejszego protokołu.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

W wyjaśnieniu złożonym na powyższą okoliczność przez Inspektora Wydziału Finansowego (załącznik Nr 32) podano:

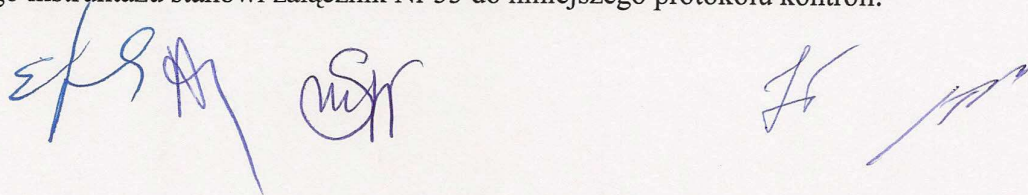
„Wyjaśniam, że pomyłkowo nie ujęłam dwóch faktur, tj. faktury VAT Nr 1224 / C / 2006 (Agencja TNOIK Centrum Kształcenia i Doskonalenia Kujawscy Sp. z o.o.), faktury VAT Nr 0019 / 06 / FVS (P.W. „PROENCO” Sp. z o.o.) na łączną kwotę 80 126,00 zł. do kosztów roku 2006 tylko zaksięgowałam do kosztów miesiąca stycznia 2007. Wynikało to z nie doczytania przeze mnie przepisów w powyższym zakresie. Ujawniona w trakcie kontroli nieprawidłowość będzie w przyszłości wyeliminowana, a dokumenty księgowe dokładniej analizowane.”

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższą nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Burmistrz, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

W sprawie prawidłowego ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obejmujących ją kosztów związanych z tymi z tymi przychodami, dotyczącymi danego roku obrotowego, kontrolujący udzielił instruktażu pracownikom Wydziału Finansowego Urzędu MiG.

Protokół z tego instruktażu stanowi załącznik Nr 33 do niniejszego protokołu kontroli.



3.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

3.3.1. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto zaliczki odprowadzone za miesiąc kwiecień, maj i czerwiec 2006 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje na zaliczkę miesięczną na podatek dochodowy PIT -4 (za miesiące kwiecień, maj i czerwiec 2006 r.), wraz z potwierdzeniami odbioru,
- wyciągi bankowe (Nr 104, 126 i 149),
- ewidencja księgową (konto 225).

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów ustalono, że zaliczki odprowadzono w następujących terminach:

- w dniu 19.05.2006 r. – WB Nr 104 - za kwiecień 2006 roku (w kwocie 13.433,00 zł),
- w dniu 20.06.2006 r. – WB Nr 126 – za maj 2006 roku (w kwocie 10.969,00 zł),
- w dniu 20.07.2006 r. – WB Nr 149 – za czerwiec 2006 roku (w kwocie 10.935,00 zł),

tj. zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 roku Nr 14, poz. 176 ze zm.).

3.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto składki odprowadzone od wynagrodzeń za miesiąc styczeń, luty i marzec 2006 roku.

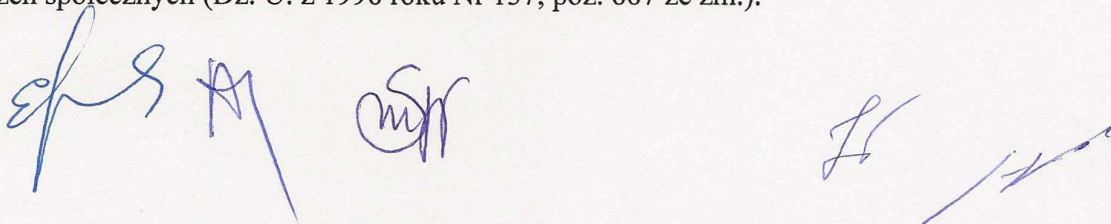
Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje rozliczeniowe za miesiąc styczeń, luty i marzec 2006 roku,
- wyciągi bankowe (Nr 27, 50 i 73),
- ewidencja księgową (konto 229).

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów ustalono, że składki odprowadzono w następujących terminach:

- w dniu 6.02.2006 r. – WB Nr 27 (kwota 48.965,64 zł), za m-c styczeń 2006 r.,
- w dniu 6.03.2006 r. – WB Nr 50 (kwota 91.959,27 zł), za m-c luty 2006 r.,
- w dniu 5.04.2006 r. – WB Nr 73 (kwota 54.289,44 zł), za m-c marzec 2006 r.,

tj. zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 1998 roku Nr 137, poz. 887 ze zm.).



3.3.3. Odprowadzanie składek PFRON.

Kontrolowana jednostka z uwagi na liczbę zatrudnionych pracowników przekraczającą 25 w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, podlega obowiązkowi odprowadzania składek na rzecz PFRON, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. Nr 123, poz. 776 ze zm.).

Kontrolą w powyższym zakresie objęto miesiące czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2006 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- deklaracje miesięcznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych DEK-I-a za w/w miesiące, wraz z deklaracjami korygującymi,
- rejestr osób zatrudnionych w Urzędzie MiG w 2006 roku,
- pismo Przedsiębiorstwa Wielobranżowego KARABELA Sp. z o.o., Zakład Pracy Chronionej, dotyczące obniżenia wpłat na PFRON, z załączoną fakturą VAT nr 02560/06 na kwotę 732 zł,
- wyciągi bankowe (Nr 149, 171, 194 i 217),
- ewidencja księgową.

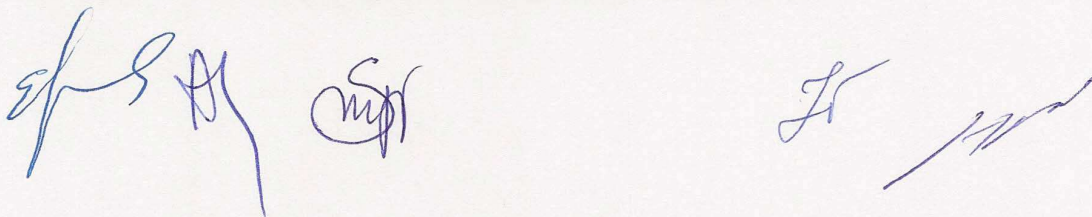
W wyniku sprawdzenia deklaracji miesięcznych wpłat na PFRON za w/w miesiące oraz wyciągów bankowych (zapłata składek) ustalono, że zapłat dokonano w dniach:

- 20.07.2006 r. – WB Nr 149 (kwota 2.684,00 zł), za miesiąc czerwiec 2006 r.,
- 21.08.2006 r. – WB Nr 171 (kwota 2.684,00 zł), za miesiąc lipiec 2006 r.,
- 20.09.2006 r. – WB Nr 194 (kwota 2.684,00zł), za miesiąc sierpień 2006 r.,
- 20.10.2006 r. – WB Nr 217 (kwota 2.525,79 zł), za miesiąc wrzesień 2006 r.,

tj. z zachowaniem terminu ustawowego, określonego w art. 49 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy (w terminie do dnia 20-go następnego miesiąca, po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłaty).

3.4. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet gminy.

Ustalenia w powyższym zakresie zawarto w ramach Części IV. „WYKONANIE BUDŻETU”, punkt 2. „Przychody budżetowe” niniejszego protokołu kontroli.



3.5. Zobowiązania wymagalne.

Analiza sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okresy sprawozdawcze:

- od początku roku do dnia 30 czerwca 2006 roku,
- od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku

wykazała, iż nie dokonywano przekroczenia zaplanowanych wydatków budżetowych na koniec tych okresów. W świetle powyższych sprawozdań oraz zapisów ewidencji księgowej na koniec w/w okresów sprawozdawczych nie występowały zobowiązania wymagalne w jednostce budżetowej Urząd MiG.

3.6. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.

Z zapisów w ewidencji księgowej wynika, że w kontrolowanej jednostce udzielano pracownikom w okresie 2006 roku zaliczek na wydatki do rozliczenia. Kontrolą w powyższym zakresie objęto zaliczki pobrane i rozliczone w IV kwartale 2006 roku.

Przedmiotem kontroli były:

- wnioski o udzielenie zaliczki (4 wnioski na łączną kwotę 7.300,00 zł),
- raporty kasowe z wydatków (Nr 84/2006 z dnia 18.10., Nr 90/2006 z dnia 16.11., Nr 91/2006 z dnia 22.11., Nr 99/2006 z dnia 13.12.),
- rozliczenia zaliczek z załączonymi dowodami (5 rozliczeń na łączną kwotę 8.300,00 zł),
- ewidencja księgowa.

W wyniku sprawdzenia w/w dokumentów ustalono, że w IV kwartale 2006 roku udzielono czterech zaliczek, tj.:

- dnia 18.10.2006 roku wypłacono zaliczkę w kwocie 3.500,00 zł (zaliczka rozliczona dnia 16.11.2006 roku),
- dnia 16.11.2006 roku wypłacono zaliczkę w kwocie 700,00 zł (zaliczka rozliczona dnia 23.11.2006),
- dnia 22.11.2006 roku wypłacono zaliczkę w kwocie 2.500,00 zł (zaliczka rozliczona dnia 7.12.2006 roku),
- dnia 13.12.2006 roku wypłacono zaliczkę w kwocie 600,00 zł (zaliczka rozliczona dnia 29.12.2006 roku).

W IV kwartale 2006 roku, tj. w dniu 29.12.2006 roku rozliczono również zaliczkę stałą, którą wypłacono kierowcy UMiG w dniu 6.01.2006 roku w kwocie 1.000,00 zł.

W powyższym zakresie kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości.

3.7. Wydatki niewygasające.

Zgodnie z danymi sprawozdania Rb-28S – rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku, wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2006 wyniosły ogółem 281.000 zł, w tym:

- kwotę 160.000 zł wykazano w dziale 010, rozdział 01010, § 6050,
- kwotę 96.000 zł wykazano w dziale 600, rozdział 60013, § 6050,
- kwotę 25.000 zł wykazano w dziale 900, rozdział 90015, § 6050.

Wykaz w/w wydatków oraz plan finansowy tych wydatków i ostateczny termin ich dokonania ustalony został przez Radę Miejską Uchwałą Nr IV/16/2006 z dnia 28 grudnia 2006 roku „w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2006”. Z w/w Uchwały wynika, że wydatki niewygasające w kwocie 281.000 zł dotyczą wieloletnich zadań inwestycyjnych (budowa zbiornika retencyjnego, sieci wodociągowych, oświetlenia, drogi wojewódzkiej) i ostateczny termin ich realizacji ustalono do końca 2007 roku.

W wyniku porównania w/w wydatków ustalonych w Uchwale Rady Miejskiej i zawartych w sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Gminy Kazimierza Wielka za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2006 roku z danymi dotyczącymi tych wydatków ujętymi w ewidencji księgowej – konto 904 „Niewygasające wydatki” kontrola ustaliła niezgodność danych, tj.:

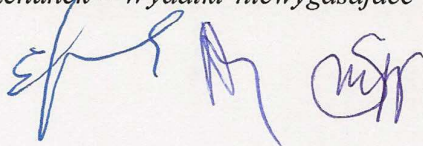
- w Uchwale Rady Miejskiej i sprawozdaniu Rb-28S wykazano wydatki w kwocie 281.000,00 zł,
- w ewidencji księgowej wykazano wydatki w kwocie 281.143,56 zł.

Kserokopie w/w Uchwały Nr IV/16/2006 Rady Miejskiej, sprawozdania Rb-28S za 2006 rok oraz wyciągu z ewidencji księgowej stanowią załącznik Nr 34 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienie na powyższą okoliczność złożyła do protokołu kontroli Inspektor w Wydziale Finansowym Urzędu MiG.

W treści wyjaśnienia (załącznik Nr 35) Pani Inspektor podała:

„W odpowiedzi na zapytanie uprzejmie wyjaśniam, że wydatki niewygasające na koniec 2006 roku zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Kazimierzy Wielkiej zostały wykazane w sprawozdaniu Rb 28 s w kwocie 281.000 zł. Taka też kwota środków pieniężnych została przekazana z rachunku podstawowego - budżetu konto 133 na rachunek bankowy - Wydatków niewygasających w dniu 29.12.2006 i ujęta w ewidencji księgowej Wn konto 133/1 Rachunek - Wydatki niewygasające i Ma konto 904 - Niewygasające wydatki. W




dniu 29.12.2006 została również przekazana na powyższy rachunek bankowy kwota 50,00 zł tytułem opłat bankowych i zaksięgowana Wn konto 133/1 Rachunek - Wydatki niewygasające i Ma konto 904 - Niewygasające wydatki. Od środków zgromadzonych na rachunku - Niewygasające wydatki Bank Spółdzielczy naliczył w dniu 31.12.2006 r. odsetki bankowe w kwocie 93,56 zł, które zostały zaksięgowane Wn konto 133/1 Wydatki niewygasające i Ma konto 904 Niewygasające wydatki.

W związku z powyższym na koncie 904 zostały ujęte w ewidencji księgowej jeszcze te dwie operacje i dlatego na dzień 31.12.2006 r została wykazana kwota 281.143,56 zł. Różnicę pomiędzy kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb 28 s a ewidencją księgową tj. 143,56 zł stanowią kwoty:

- 93,56 zł - odsetki bankowe zostały przekazane na rachunek podstawowy budżetu i zaksięgowane Ma konto 133/1 i Wn konto 904 w dniu 16.02.2007 r,
- 50,00 zł opłata bankowa pobrana w dniu 25.01.2007 r. i zaksięgowana Ma konto 133/1 i Wn konto 904”.

Powyższe wyjaśnienie potwierdza nieprawidłowo prowadzoną w 2006 roku ewidencję operacji dotyczących niewygasających wydatków, tj. nieprzestrzeganie zasad funkcjonowania kont 903 „Niewykonane wydatki” i 904 „Niewygasające wydatki”, zgodnie z którymi operacje w powyższym zakresie powinny być ujmowane w następujący sposób:

w roku ustalenia wykazu wydatków:

- Wn 903/Ma 904 (zaksięgowanie kwoty niewygasających wydatków z końcem roku),
- Wn 133-subkonto niewygasające wydatki/Ma 133-rachunek budżetu (przekazanie środków z rachunku budżetu na utworzone subkonto rachunku budżetu),
- Wn 961/Ma 903 (przebieganie salda niewykonanych wydatków pod datą ostatniego dnia roku budżetowego).

w roku wykorzystania środków ujętych w planie wydatków niewygasających:

- Wn 225/Ma 133-subkonto niewygasające wydatki (przelew środków do jednostek realizujących zadania ze środków na niewygasające wydatki),
- Wn 904/Ma 225 (zaksięgowanie wydatków dokonanych przez jednostki budżetowe w ciężar planu niewygasających wydatków na podstawie wewnętrznych sprawozdań),
- Wn 904/Ma 901 (przebieganie niewykorzystanej części wydatków niewygasających w związku z upływem terminu ich wykorzystania),

- Wn 133-rachunek budżetu/Ma 133- subkonto niewygasające wydatki (przeksięgowanie niewykorzystanej kwoty na niewygasające wydatki z subkonta rachunku na rachunek budżetu).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad funkcjonowania w/w kont określonych w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Odpowiedzialność merytoryczną za powyższe ponosi Inspektor Wydziału Finansowego oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Odpowiedzialność z tytułu nadzoru i kontroli ponosi Burmistrz, zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

4. Inwentaryzacja.

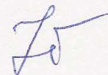
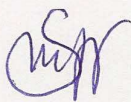
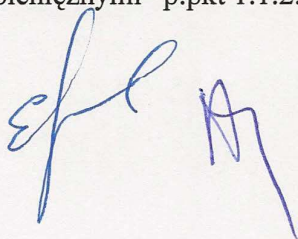
4.1. Opracowanie instrukcji inwentaryzacyjnej.

W kontrolowanej jednostce obowiązuje Zarządzenie Nr 55/2004 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 18 sierpnia 2004 roku „w sprawie wprowadzenia instrukcji dotyczącej przeprowadzenia inwentaryzacji w Urzędzie Miasta i Gminy Kazimierza Wielka”.

Powyższa instrukcja zawiera unormowania wynikające z przepisów art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości i zapewnia sprawne przeprowadzenie oraz osiągnięcie celów inwentaryzacji, tj. ustalenie rzeczywistego stanu aktywów i pasywów.

4.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych w kasie.

Ustalenia kontroli w powyższym zakresie opisane zostały w punkcie 1. „Gospodarka środkami pieniężnymi” p.pkt 1.1.2. niniejszej części protokołu kontroli.



4.3. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto n/w rachunki bankowe:

Lp.	Nazwa i numer rachunku bankowego	Stan na 31.12.2006 wg banku (w zł)	Stan na 31.12.2006 wg ksiąg rachunkowych (w zł)
1	Rachunek podstawowy BS 18849300040180013000200001	399.574,05	399.574,05
2	Rachunek-Depozyty 88849300040180013000200002	213.219,86	213.219,86
3	Rachunek Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych 07849300040180013000200005	18.598,78	18.598,78
4	Rachunek Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 61849300040180013000200003	29.932,24	29.932,24
5	Rachunek Niewygasające Wydatki 34849300040180013000200004	0,00	0,00
6	Rachunek Rozliczenia z komornikiem 77849300040180013000200006	50,75	50,75
7	Rachunek Niewygasające wydatki 238493000401800013000200008	281.143,56	281.143,56
8	Rachunek pomocniczy PKO BP S.A. Oddział Kazimierza Wielka 43102026450000540200038661	9.004,74	9.004,74
9	Rachunek-lokata terminowa (PKO BP S.A Oddział Kazimierza Wielka)) 8510202645109820023295	2.091,85	2.091,85
10	Rachunek środków własnych (BGK O/Kielce) 24113011920027607659200001	177,82	177,82
11	Rachunek środków na prefinansowanie (BGK O/Kielce) 94113011920027607659200002	0,00	0,00
12	Rachunek kosztów (BGK O/Kielce) 67113011920027607659200003	1,13	1,13

W wyniku sprawdzenia ustalono, że na ostatni dzień objętego kontrolą roku obrotowego, tj. na dzień 31 grudnia 2006 roku dokonano inwentaryzacji środków pieniężnych na w/w rachunkach bankowych w drodze potwierdzenia sald.

4.4. Inwentaryzacja należności i zobowiązań.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto przestrzeganie w 2006 roku zasad określonych w § 9 pkt 2 Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej Zarządzeniem Nr 55/2004 Burmistrza

Miasta i Gminy z dnia 18 sierpnia 2004 roku, tj. przeprowadzenie inwentaryzacji aktywów i pasywów drogą weryfikacji.

Kontrola wykazała, że na ostatni dzień objętego kontrolą roku obrotowego, tj. na dzień 31 grudnia 2006 roku dokonano inwentaryzacji aktywów i pasywów w drodze porównania stanów wynikających z zapisów w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami (protokół weryfikacji pozostałych aktywów i pasywów na dzień 31 grudnia 2006 roku).

5. Kredyty, pożyczki, poręczenia.

5.1. Kredyty i pożyczki.

Ustalenia w powyższym zakresie zawarto w ramach Części IV. „WYKONANIE BUDŻETU”, punkt 2. „Przychody budżetowe” i punkt 4 „Rozchody budżetowe” niniejszego protokołu kontroli.

5.2. Poręczenia i gwarancje.

Zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej i sprawozdaniu rocznym Rb-Z o stanie zobowiązań Gminy Kazimierza Wielka za 2006 rok oraz wyjaśnieniem złożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy (załącznik Nr 36 do protokołu kontroli), w okresie 2006 roku Gmina Kazimierza Wielka nie udzielała żadnych poręczeń, gwarancji oraz pożyczek.

Wykonanie budżetu.

1. Dochody budżetowe.

Planowane dochody budżetu Gminy Kazimierza Wielka na 2006 rok zostały określone przez Radę Miejską w Kazimierzy Wielkiej w uchwale budżetowej Nr XXXIV/320/2006 z dnia 31 stycznia 2006 roku w wysokości 27.793.000,00 zł.

Po wprowadzonych w ciągu 2006 roku zmianach plan dochodów został zmniejszony do kwoty 26.356.600,00 zł.

Dochody zostały wykonane w wysokości 26.291.282,13 zł, co stanowi 99,8 % w stosunku o dochodów planowanych.

