

ROZDZIAŁ IX

RAMY FINANSOWE GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI GMINY KAZIMIERZA WIELKA

Wyprowadzenie obszarów zdegradowanych w gminie Kazimierza Wielka z sytuacji kryzysowej jest procesem długotrwałym i wymagającym znacznych nakładów finansowych na realizację poszczególnych projektów. Gmina Kazimierza Wielka planuje wykonanie wyszczególnionych w dokumencie inwestycji w oparciu m.in. o zewnętrzne środki finansowe (stawiając nacisk na bezzwrotne dotacje), jak również o środki własne. W chwili zakończenia prac nad niniejszym dokumentem Polska znajduje się w okresie przejściowym, w którym środki z perspektywy budżetowej na lata 2014 – 2020 nie zostały jeszcze uruchomione. W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014–2020 Duży potencjał niesie ze sobą perspektywiczne zaangażowanie w rewitalizację innych partnerów, angażując tym samym dodatkowy kapitał i rozkładając ciężar finansowy rewitalizacji na różne podmioty.

Do głównych źródeł finansowania projektów rewitalizacyjnych należą przede wszystkim:

- środki własne podmiotów realizujących inwestycje,
- bezzwrotne dotacje z funduszy europejskich,
- zwrotne instrumenty finansowania, jak np. inicjatywa JESSICA,
- dotacje celowe z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- dotacje i pożyczki z Funduszu Ochrony Środowiska,
- kredyty i pożyczki komercyjne.

Finansowanie działań w ramach **Narodowego Planu Rewitalizacji** będzie pochodzić z następujących źródeł, dedykowanych w całości lub częściowo celom rewitalizacji:

a) **Publicznych wspólnotowych** (Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych: EFRR, EFS i Funduszu Spójności, w ramach programów regionalnych i krajowych, w tym także sukcesywne zasilanie środkami pochodzącymi ze spłaty pożyczek udzielonych w ramach instrumentu Jessica).

Przyjmując, że na wsparcie rewitalizacji zostanie przeznaczona część środków w ramach określonych priorytetów inwestycyjnych (w zależności od charakteru priorytetu), szacunkowo w poszczególnych obszarach wsparcia na NPR zostaną wydatkowane kwoty:

- technologie informacyjno-komunikacyjne (wsparcie jako element szerszych przedsięwzięć na rewitalizowanych obszarach) – ok. 200 mln EUR,
- gospodarka niskoemisyjna – ok. 1,7 mld EUR,
- środowisko i kultura – ok. 600 mln EUR,
- transport – ok. 300 mln EUR,
- rynek pracy i przedsiębiorczość – ok. 2mld EUR,
- włączenie społeczne, w tym dostęp do usług publicznych– ok. 2 mld EUR,
- edukacja – ok. 200 mln EUR.

Powyższe kwoty mają charakter indykacyjny, biorąc pod uwagę fakt, iż negocjacje programów krajowych i regionalnych nie zakończyły się. Niemniej jednak, zsumowanie powyższych szacunków przewyższa kwotę 25 mld zł.

b) **Publicznych krajowych** – istniejących instrumentów i źródeł (poprzez terytorialne profilowanie - ukierunkowywanie na obszary zdegradowane istniejących instrumentów różnych polityk dotyczących m.in. wykluczenia społecznego, edukacji, infrastruktury, środowiska, kultury, zabytków, mieszkalnictwa itd.) oraz sukcesywnie tworzonych nowych (w tym obejmujących instrumenty inżynierii finansowej). Wolumen środków i identyfikacja źródeł określane będą w ramach prac i uzgodnień międzyresortowych indywidualnie dla poszczególnych instrumentów.

c) **Prywatnych**, m.in. poprzez tworzenie zachęt do inwestowania na obszarach zdegradowanych oraz poprzez upowszechnianie formuły PPP.

Dla zwiększania skali działań rewitalizacyjnych rozbudowywana będzie oferta **instrumentów finansowych (zwrotnych)**. Dlatego w projektowaniu zasad

instrumentów zwrotnych w nowej perspektywie budżetowej będzie kładziony akcent na możliwość szerokiego zastosowania ich na rzecz działań rewitalizacyjnych.

Partnerstwo Publiczno-Prywatne (PPP) stanowi szczególną formę pozyskiwania środków publicznych. Istnieje szereg jego definicji, zarówno na szczeblu Unii Europejskiej, jak i w poszczególnych państwach, w których się je wdraża. Ich mnogość wskazuje na elastyczność tej metody oraz możliwość dopasowania jej do konkretnych okoliczności. W bardzo szerokim ujęciu PPP oznacza długoterminową współpracę sektora publicznego i prywatnego przy realizacji usług dla społeczeństwa. Dzięki tej kooperacji możliwe jest tworzenie nowej infrastruktury, jak i modernizowanie już istniejącej oraz uzyskiwanie w ten sposób wyższego standardu świadczonych usług. Współpraca ta opiera się na założeniu, że każda ze stron umowy jest w stanie wywiązywać się ze swoich zadań sprawniej niż druga strona. W ten sposób partnerzy wzajemnie się uzupełniają, a każdy z nich czerpie z przedsięwzięcia własne korzyści – proporcjonalne do swojego wkładu. Wszystkie korzyści dla interesu publicznego, wynikające z PPP, mają źródło w wyższej efektywności działań podejmowanych z udziałem partnera prywatnego niż ma to miejsce w przypadku tych realizowanych samodzielnie przez podmiot publiczny.

Na pozytywne przejawy jego stosowania uwagę zwróciła również Komisja Europejska (KE).

W swoich wytycznych dla PPP wymienia między innymi takie korzyści jak:

- realizację projektów w sytuacji ograniczonej dostępności kapitału publicznego – obarczenie sektora prywatnego odpowiedzialnością za projekt i budowę, w połączeniu z płatnościami za dostarczanie usług stanowi istotną zachętę dla sektora prywatnego;
- szybsze wdrażanie projektów oraz ograniczenie ewentualnych opóźnień spowodowanych brakiem środków publicznych;
- zmniejszanie kosztów całkowitych – w zależności od rodzaju zastosowanego modelu PPP oszczędności mogą sięgać nawet 15-17% w porównaniu z tradycyjnymi modelami finansowania inwestycji;
- przenoszenie ryzyka na stronę, która lepiej potrafi sobie z nim poradzić;
- lepsza jakość świadczonych usług – wynika to między innymi ze skuteczniejszej integracji usług z aktywami towarzyszącymi, oszczędnościami skali, innowacjami w wykonywaniu usług, realizacji kar i zachęt uwzględnionych w umowie partnerstwa;

- polepszenie stanu infrastruktury;
- generowanie dodatkowych przychodów – sektor prywatny może generować dochody, na przykład poprzez rozporządzanie nadwyżkami aktywów, czy też wykorzystanie innych zdolności, co ogranicza konieczność korzystania z publicznych subwencji;
- zwiększenie zarządu publicznego nad świadczonymi usługami – administracja rządowa pełni funkcje monitorowania i planowania, zamiast codziennego zarządzania usługami.

W dobie kryzysu gospodarczego Partnerstwo Publiczno-Prywatne staje się często rozpatrywaną opcją realizacji przez podmiot publiczny jego zadań. Władza publiczna musi liczyć się bowiem z silniejszymi ograniczeniami budżetowymi. Z kolei partnerzy prywatni odczuwają większe wahania lub nawet zahamowanie popytu i mają utrudniony dostęp do źródeł finansowania. Gdy zostanie zastosowane partnerstwo podmiot publiczny zdobywa kapitał oraz zdolność efektywniejszego pełnienia swoich funkcji. Dla prywatnego inwestora PPP stanowi zabezpieczenie i pewność kontynuacji działalności.

Bariery wykorzystania PPP w rewitalizacji obszarów wiejskich

PPP jako metoda finansowania projektów w ramach przestrzeni gminnej stosowane jest na szeroką skalę w państwach Unii Europejskiej. Niejednokrotnie dotyczy ono całych gmin, dzielnic, prac konserwatorskich, tworzenia i odnawiania przestrzeni publicznej. Mimo znacznych korzyści płynących z wykorzystania tej formuły, należy mieć na uwadze, iż nie stanowi ona panaceum na wszelkie problemy i niesie ze sobą ryzyko. Istnieje wiele klasyfikacji ryzyk w ramach PPP. W ustawodawstwie polskim określone one zostały na podstawie rozporządzenia ministerialnego:

- ✓ **ryzyka związane z budową** – powodujące zmiany kosztów i terminów realizacji inwestycji, a w szczególności: opóźnienia zakończenia robót budowlanych, niezgodności z ustalonymi standardami, wzrost kosztów, nieścisłości w procedurze wyboru partnera prywatnego, nieadekwatne do przedsięwzięcia dokumentacje projektowe, wystąpienie wad fizycznych lub prawnych zmniejszających wartość lub użyteczność inwestycji;
- ✓ **ryzyko dostępności** – wpływające na ilość, jakość lub sposób dostarczanych usług, oprócz niemożliwości wykonania określonej w kontrakcie ilości usług, może ono dotyczyć również wzrostu ich kosztów, nieodpowiednich kwalifikacji pracowników, występowania zmian technologicznych, braku zgodności z normami

bezpieczeństwa

i standardami branżowymi;

- ✓ **ryzyka związane z popytem** – uzależnione od popytu na dane usługi, wywołane konkurencją, cyklicznością popytu, zmianami cen, stosowaniem przestarzałych technologii, nowymi trendami rynkowymi;
- ✓ **ryzyka związane z przygotowaniem przedsięwzięcia** – głównie związane z dostępnością informacji niezbędnych w procesie planowania, wprowadzaniem zmian do specyfikacji i sposobem przebiegu przetargu oraz ryzyko rezygnacji partnera;
- ✓ **ryzyka rynkowe związane z dostępnością nakładów na realizację przedsięwzięcia** – powiązane z pozyskiwaniem nakładów o określonej jakości i ilości oraz w określonym terminie, zmianami cen, logistyką, pojawieniem się konkurencji i fluktuacjami na rynku pracy;
- ✓ **ryzyko o charakterze politycznym;**
- ✓ **ryzyko o charakterze legislacyjnym** – możliwość zmian w przepisach prawnych mających wpływ na współpracę w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego;
- ✓ **ryzyko makroekonomiczne** – dotyczy ono takich zjawisk jak inflacja, zmiany wysokości stóp procentowych, kursów walutowych, zmiany demograficzne i tempo wzrostu gospodarczego;
- ✓ **ryzyko regulacyjne** – dotyczy ewentualnych zmian w systemach opłat, mających wpływ na koszty realizacji przedsięwzięcia i prawa poszczególnych stron;
- ✓ **ryzyka związane z przychodami z przedsięwzięcia** – dotyczą uzyskiwanych w ramach przedsięwzięcia wynagrodzeń, mechanizmów cenowych i poboru opłat;
- ✓ **ryzyko związane z wystąpieniem siły wyższej;**
- ✓ **ryzyka związane z rozstrzygnięciem sporów** – dotyczą sposobu rozstrzygnięcia sporów powstałych na tle realizacji umowy;
- ✓ **ryzyka związane ze stanem środowiska naturalnego** – gdy konieczne jest podejmowanie działań na rzecz ochrony środowiska przed rozpoczęciem budowy a także gdy istnieje możliwość pogorszenia się jego stanu w wyniku realizacji projektu;
- ✓ **ryzyka dotyczące lokalizacji przedsięwzięcia** – wpływające na dostępność terenu, związane ze stanem prawnym nieruchomości, odkryciami archeologicznymi, istniejącą infrastrukturą lub dostępnością siły roboczej;

- ✓ **ryzyko związane z końcową wartością składników majątkowych** – odnosi się do wartości końcowej na dzień zakończenia realizacji umowy o partnerstwie; ryzyko związane z brakiem społecznej akceptacji.

Czynniki zwiększające możliwość realizacji projektów PPP

Ryzyko towarzyszy nie tylko projektom PPP, ale każdej działalności i może przyjmować różne formy. Im większy horyzont czasowy do zakończenia danego projektu, tym jest ono wyższe.

By zwiększyć szanse na powodzenie realizacji przedsięwzięcia można jednakże podejmować cały szereg różnych działań. Pomocne są także każde kolejne zdobywane doświadczenia współpracy pomiędzy partnerami publicznymi i prywatnymi, które pozwalają lepiej radzić sobie z możliwymi zagrożeniami.

W przypadku podmiotów publicznych sama ustawa o PPP nakłada na nie obowiązki związane z ograniczaniem możliwego ryzyka inwestycji. Przed podjęciem decyzji o realizacji projektu należy przeprowadzić dogłębną analizę dla określenia jego efektywności i warunków zarządzania nim. Jednym z kryteriów, które określa ustawa jest podział zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem pomiędzy podmiot publiczny i partnera prywatnego. Najczęściej po stronie podmiotu publicznego spoczywa ryzyko uzyskania pozwoleń, pozyskania gruntów i utrudnień związanych z odkryciami archeologicznymi. Partner prywatny musi liczyć się z takimi kwestiami jak: spełnienie wymogów projektu technicznego, wzrost kosztów budowy lub utrzymania infrastruktury, opóźnienia prac, ukryte wady techniczne, wzrost stóp procentowych. Część z ryzyk ponoszona jest jednocześnie przez obie strony umowy. Są to: ryzyko wystąpienia siły wyższej, przekroczenia przez inflację zakładanego poziomu, protesty społeczne. Jest to typowy podział, który jednakże nie musi wystąpić we wszystkich projektach.

Przy ocenie możliwości realizacji projektów rewitalizacji w ramach partnerstwa należy również zwrócić uwagę na cechy samych miast i obszarów wiejskich, ich wielkość i zamożność. Ważne jest posiadane doświadczenie, które pozwala przygotować się na trudne momenty, lepiej zrozumieć zachowania partnera prywatnego oraz stworzyć instrumenty zabezpieczające. Polskie miasta rozwinęły tę praktykę dzięki stosowaniu takich narzędzi jak: quasi - PPP, koncesje, spółki celowe, zamówienia publiczne, długoterminowe umowy dzierżawy gruntów. Więcej doświadczeń tego typu mają większe miasta, które jednocześnie łatwiej przyciągają inwestorów. Jednakże i wśród mniejszych miejscowości wykazać można te, które z sukcesem współpracowały z partnerami prywatnymi, np. Słupsk i Sopot. Z doświadczeniem w parze idzie świadomość przedstawicieli władz, co do zalet wynikających z wykorzystania PPP w rozwoju miasta i

gminy, jak i komplikacji, których należy oczekiwać. W jej podnoszeniu pomagają między innymi specjalnie prowadzone dla urzędników szkolenia oraz konferencje. Dotychczasowa wymiana wiedzy w tym zakresie pozwoliła na utworzenie listy problemów związanych z funkcjonowaniem w praktyce przepisów ustawy o PPP z 2013 r. Wykazywano trudności ze znalezieniem podmiotu mogącego przeprowadzić profesjonalną analizę ryzyka projektu, brak formularza zamówień publicznych, zamknięty katalog partnerów publicznych i prywatnych, które mogły korzystać z tej formuły oraz ograniczoną liczbę przedsięwzięć, które mogły być realizowane poprzez partnerstwo.

Co do zagrożeń związanych z wykorzystaniem partnerstwa publiczno-prywatnego, których podmioty publiczne były świadome, wymieniano między innymi: długotrwałe procedury, możliwość naruszenia prawa zamówień publicznych, różnice celów sektora publicznego i prywatnego, niejasny status własności gruntów, konieczność samodzielnego radzenia sobie z problemami powstałymi po wycofaniu się partnera prywatnego, zależność sektora prywatnego od wsparcia banków i innych instytucji, brak poparcia społecznego, nierówny podział ryzyka. Jednocześnie zdawano sobie sprawę ze znaczenia funduszy sektora prywatnego w rozwoju aglomeracji, konsekwencji płynących z wyboru poszczególnych form kooperacji, konieczności tworzenia projektów atrakcyjnych komercyjnie i rozsądnego korzystania ze środków publicznych. Zrozumienie prawnych aspektów partnerstwa oraz ewentualnych trudności z nim związanych jest szczególnie istotne dla powodzenia danego projektu.

W planach dotyczących przestrzeni miejskich i obszarów wiejskich, szczególnie istotna jest bowiem wiedza z zakresu pozyskiwania funduszy, know-how, możliwości zachowania jak największej kontroli nad gruntami. Jej brak oraz pominięcie wcześniejszych analiz prowadzi do zaniechania programów. Jednakże, wiedza ta okaże się nieprzydatna, jeżeli podmioty publiczne oraz prywatne nie będą zainteresowane i chętne do wykorzystania formuły partnerstwa. Wśród powodów, dla których miasta i gminy mogą być zainteresowane PPP, można wymienić: lepsze zarządzanie przez podmioty prywatne, oszczędność środków publicznych, tworzenie projektów bez powiększania długu publicznego. Istotna dla powodzenia projektu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego jest również efektywność administracyjna. Dobrze zorganizowany system daje lepszą pozycję do negocjacji z partnerem prywatnym oraz większe możliwości radzenia sobie z ewentualnymi utrudnieniami. Można wykorzystywać różne modele struktury administracyjnej: oddzielne wyspecjalizowane działy lub też powierzanie dodatkowych obowiązków poszczególnym urzędnikom wraz z wyznaczeniem osoby odpowiedzialnej za projekt. Przeszkodą dla wyodrębnienia osobnych działów PPP w instytucjach jest często zbyt mała liczba zatrudnionych urzędników. Praca grupy osób z różnych referatów może z kolei prowadzić do błędów proceduralnych lub konfliktów wewnątrz organizacji. By temu

zaradzić niezbędne jest jasne określenie przepisów według których pracuje jednostka oraz roli poszczególnych podmiotów. Pomóc może również zatrudnienie doświadczonych doradców technicznych, finansowych i prawnych. Najczęściej wykorzystywani są oni głównie przez sektor prywatny, dla przeprowadzenia *due diligence*, wykonania analiz finansowych i ekonomicznych, przygotowania oferty przetargowej i wsparcia w negocjacjach. Należy również zapewnić odpowiednią ilość czasu poświęconego na wybór partnera prywatnego. Dotychczas w wielu przypadkach strona publiczna wykazywała się zbyt dużym i nieuzasadnionym pośpiechem.

W państwach, gdzie PPP stosuje się z powodzeniem od kilkunastu lat, ocenia się, że proces ten (od nakreślenia celów, do wyboru partnera, czyli zamknięcia komercyjnego) trwa zazwyczaj od 12 do 18 miesięcy. W Polsce instytucje publiczne często zwlekają z rozpoczęciem działań, a gdy potrzeba publiczna z różnych względów staje się nagła wyznaczają nieracjonalnie krótkie terminy na wykonanie analiz i złożenie ofert. Przeznaczenie odpowiedniej ilości czasu na weryfikację zgłoszeń potencjalnych wykonawców pozwala uniknąć sytuacji, w której kierować będziemy się wyłącznie najniższą ceną świadczonych usług. Oprócz wymienionych powyżej czynników wewnętrznych, zależących od samej jednostki, przy opracowywaniu projektu PPP ważne jest także spojrzenie na czynniki zewnętrzne. Szczególnie istotny jest stosunek lokalnej społeczności do danego przedsięwzięcia.

By zapewnić opinii publicznej przejrzystość procesu PPP należy rzetelnie informować ją na każdym etapie realizacji. Prowadzona komunikacja powinna:

- przekazywać jak najwięcej wiadomości na temat samego projektu – jego idei oraz strony formalnej;
- wyjaśniać, dlaczego wybrano formułę PPP, a nie tradycyjny sposób, zawierać opis podejmowania decyzji o wykonaniu zadania w formie partnerstwa;
- informować o zaletach działań wynikających z udziału partnera prywatnego i PPP;
- rozgraniczać kwestię wyboru PPP jako modelu finansowania projektu od sposobu, w jaki będzie finansowane użytkowanie danego obiektu, by uniknąć społecznych obaw o wysokie koszty dla konsumentów;
- informować o kosztach i korzyściach społecznych podejmowanych działań, ale też o tymczasowych utrudnieniach w funkcjonowaniu danego obszaru i sfery życia gminy, miasta lub regionu, co pozwoli na zwiększenie poczucia bezpieczeństwa i wzmocni kredyt zaufania społecznego dla strony publicznej;

- pokazywać różnice między partnerstwem publiczno-prywatnym a prywatyzacją, co pozwoli zmniejszyć niepewność i zachować przejrzystość funkcjonowania strony publicznej oraz sposobów wydatkowania jej środków;
- angażować społeczność lokalną, między innymi poprzez konsultacje odnośnie oczekiwań i obaw mieszkańców.

Ogromne znaczenie ma również odpowiednia współpraca z mediami, które okazać się mogą istotnym sojusznikiem w realizacji projektów infrastrukturalnych. Należy zadbać o stały proces informacyjny i edukacyjny dla dziennikarzy na temat przedsięwzięcia, jak i samego PPP. Dążyć do sytuacji, gdzie media poczują się ważnym partnerem w inwestycji, gdyż w „naturalny” sposób staną się rzecznikami projektu. Dlatego też powinni oni jak najczęściej otrzymywać rzetelne i aktualne informacje, podane w ciekawy sposób przez łatwo dostępnych rozmówców. Zadanie to powierzyć można specjalnie oddelegowanemu zespołowi, rzecznikowi prasowemu, instytucji lub firmie zewnętrznej.

Ze względu na możliwości ewentualnych nadużyć przy projekcie media lokalne będą szczególnie zainteresowane danym przedsięwzięciem i będą szukać informacji o wszelkich uchybieniach. Wpływ na powodzenie przedsięwzięcia partnerstwa w projektach rewitalizacji ma również zjawisko korzyści skali. Działania te przyniosą zysk dopiero po przekroczeniu pewnej skali, np. przestrzennego zasięgu obszarów poddawanych regeneracji lub liczby ludności zamieszkującej dany teren. Wielkość gminy determinuje więc minimalną przestrzeń, gdzie można podjąć prace. W tej sytuacji zadaniem władz gminy jest tworzenie dla potencjalnych inwestorów możliwości uzyskania korzyści w krótkoterminowym okresie. Sektor publiczny musi interweniować, by zmniejszać koszty partnera prywatnego i jednocześnie wyrównywać szanse udziału w projekcie, czego oczekują przedsiębiorcy. Sytuacja taka występuje właśnie w przypadkach współpracy podmiotów publicznych i prywatnych przy rewitalizacji. Dla przedsiębiorcy celem jest generowanie i maksymalizacja zysków, dla samorządu – ożywienie gospodarcze obszaru i ochrona obiektów zabytkowych. Należy więc określić, która ze stron weźmie na siebie, często znaczne, koszty konserwatorskie.

9.1 Zadania inwestycyjne

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
Nr 1	Rewitalizacja placu dworcowego	Inwestor prywatny Małgorzata Mandecka	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2019	1 000 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Partnerstwo Publiczno - Prywatne (PPP) Budżet Gminy
Nr 2	Rewitalizacja zbiorników wodnych	Gmina Kazimierza Wielka	Gmina Kazimierza Wielka	2018-2020	2 000 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Budżet Gminy

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
Nr 3	Rewitalizacja terenu Komendy Powiatowej Policji w Kazimierzy Wielkiej	Gmina Kazimierza Wielka	Kazimierza Wielka	2018	2 000 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Budżet Gminy
Nr 4	Rewitalizacja kościoła parafialnego i dzwonnicy (Parafia Gorzków)	Parafia Gorzków	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2020	800 000 zł	Program Operacyjny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Dziedzictwo kulturowe, Program Operacyjny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Promesa MKiDN Fundusze krajowe i zagraniczne Fundusz kościelny, Środki własne Parafii
Nr 5	Rewitalizacja Kaplicy Bożego Narodzenia w Skorczowie	Parafia w Skorczowie	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2018	500 000 zł	Program Operacyjny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Dziedzictwo kulturowe, Program Operacyjny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Promesa

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
						MKiDN Fundusze krajowe i zagraniczne Fundusz kościelny, Środki własne Parafii
Nr 6	Rewitalizacja rynku	Gmina Kazimierza Wielka	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2019	2 000 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) NMFIMF EOG 2015-2020 Partnerstwo Publiczno - Prywatne (PPP) Budżet Gminy
Nr 7	Rewitalizacja zabytkowego Kościoła w Parafii pw. Podwyższenia Krzyża Św. w Kazimierzy Wielkiej	Parafia w Kazimierzy Wielkiej	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2019	1 271 362,21 zł	Program Operacyjny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Dziedzictwo kulturowe, Program Operacyjny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Promesa MKiDN

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
						Fundusze krajowe i zagraniczne Fundusz kościelny, Środki własne Parafii
Nr 8	Rewitalizacja zabytkowego Kościoła w Parafii Rzymsko - Katolickiej pw. Wniebowzięcia NMP w Kazimierzy Małej	Parafia w Kazimierzy Małej	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2019	633 252,50 zł	Program Operacyjny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Dziedzictwo kulturowe, Program Operacyjny Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Promesa MKiDN Fundusze krajowe i zagraniczne Fundusz kościelny, Środki własne Parafii
Nr 9	Rewitalizacja placu przy Szkole Podstawowej Nr 1	Gmina Kazimierza Wielka	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2019	1 500 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Budżet Gminy

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
Nr 10	Rewitalizacja Domu Kultury	Gmina Kazimierza Wielka	Gmina Kazimierza Wielka	2019-2020	1 500 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020 (Oś.4 Dziedzictwo naturalne i kulturowe, Dz. 4.4 Zachowanie dziedzictwa kulturowego i naturalnego) Program Operacyjny Ministra Kultury 2017-2022, infrastruktura kultury Program Operacyjny Ministra Kultury 2017-2022, Promesa MKiDN Fundusz Wyszehradzki NMFIMF EOG 2015-2020 Fundacje krajowe i zagraniczne
Nr 11	Modernizacja kompleksu sportowo rekreacyjnego	Gmina Kazimierza Wielka	Gmina Kazimierza Wielka	2018-2020	3 000 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Budżet Gminy

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
Nr 12	Budowa Farmy Fotowoltaicznej o mocy 2 MW na terenach przemysłowych w Kazimierzy Wielkiej	Inwestor prywatny	Gmina Kazimierza Wielka	2018-2022	14 000 000 zł	RPO WŚ 2014 - 2020, Oś Priorytetowa 3, Działanie 3, Poddziałanie 3.1. Wytwarzanie i dystrybucja energii pochodzącej z OZE. RPO WŚ 2014 - 2020, Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich
Nr 13	Budowa fabryki innowacyjnych, opatentowanych systemów termorenowacyjnych (na nowe budynki) oraz rewitalizacyjnych (docieplanie istniejących ciepłej) ścian oraz dachów płaskich i lekko spadzistych)	Inwestor prywatny	Gmina Kazimierza Wielka	2018-2022	20 000 000	RPO WŚ 2014 - 2020, Oś Priorytetowa 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich Środki własne inwestora
Nr 14	Utworzenie na bazie zrewitalizowanej części po byłej Cukrowni „Łubna” (pow. Nad PBS Mrówka) – Centrum Opieki i Rehabilitacji dla osób starszych	Inwestor prywatny	Gmina Kazimierza Wielka	2018-2022	4 000 000 zł	RPO WŚ 2014 - 2020, Oś Priorytetowa 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich Środki własne inwestora
Nr 15	Remont budynku magazynowego po byłej Cukrowni „Łubna” w Kazimierzy Wielkiej dz. 33/7 33/6	Zbigniew Porębski Jerzy Przebieracz	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2018	700 000 zł	RPO WŚ 2014 - 2020, Oś Priorytetowa 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich Środki własne inwestora

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
		Dorota Przebieracz				
Nr 16	Rewitalizacja budynku Magazynu Cukrowego po byłej Cukrowni „Łubna” z nadaniem nowych funkcji publicznych związanych z utworzeniem „Muzeum I Rzeczypospolitej”, połączonego z Centrum Edukacyjno - Szkoleniowym, noclegownią dla młodzieżowych grup turystycznych oraz z Centrum Aktywności Obywatelskiej Powiatu Kazimierskiego	Inwestor prywatny	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2018	20 000 000 zł	RPO WŚ 2014 - 2020, Oś Priorytetowa 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów wiejskich i miejskich Środki własne inwestora
Nr 17	Rewitalizacja budynku mieszkalnego (kamienicy) przy ul. Łabędź 10 w Kazimierzy Wielkiej	Wspólnota Mieszkaniowa	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2019	100 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Budżet Gminy
Nr 18	Modernizacja Placu Targowego	Gmina Kazimierza Wielka	Gmina Kazimierza Wielka	2018-2020	1 300 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich)

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
						Budżet Gminy
Nr 19	Modernizacja Stacji Opieki Środowiskowej Caritas oraz Świetlicy Środowiskowej	Caritas Diecezji Kieleckiej	Gmina Kazimierza Wielka	2018-2022	1 800 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Fundusz kościelny, Fundacje krajowe i zagraniczna
Nr 20	Budowa zakładu do produkcji płyt warstwowych z pianki poliuretanowej	Inwestor prywatny	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2020	20 000 000 zł	RPO WŚ 2014 - 2020, Oś Priorytetowa 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich Środki własne inwestora
Nr 21	Wyposażenie klubu w sprzęt sportowy	MLKS „Sparta” w Kazimierzy Wielkiej	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2018	40 000 zł	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Budżet Gminy
Nr 22	Budowa fabryki produkującej innowacyjne płyty izolacyjne z	Inwestor prywatny	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2018	20 000 000	RPO WŚ 2014 - 2020, Oś Priorytetowa 6, Działanie 6.5.

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
	polistyrenu ekstrudowanego (XPS) w różnych formatach wymiarowych o jednakowym współczynniku przewodzenia ciepła dla każdej grubości w oparciu o unikatową technologię zgrzewania płyt dającą możliwość uzyskania wysokiej odporności na ściskanie, przy niższej gęstości pozwalającą w znaczącym stopniu zmniejszyć zużycie surowca.					Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich Środki własne inwestora
				SUMA	118 144 614,70	

9.2. Zadania społeczne.

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
Nr 1	Partnerstwo polsko – niemieckie. Projekt edukacyjny poświęcony X	Gmina Altenstadt	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2022	700 000 zł	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
	rocznicy współpracy Gminy Kazimierza Wielka z Gminą Altenstadt	Gmina Kazimierza Wielka				(FIO) Fundusz Wyszehradzki Programy Wspólnotowe Unii Europejskiej 2014-2020: - Kreatywna Europa - Erasmus - Program Prawa, Równość i Obywatelstwo - Program Europa dla Obywateli Fundacje krajowe i zagraniczne Programy Bilateralne Budżet Gminy
Nr 2	Ubogacenie nazewnictwa ulic , placów, rond i parku. Powrót do pierwszego wzoru godła Kazimierzy Wielkiej z roku 1991	Zofia Kurc	Gmina Kazimierza Wielka	2016-2022	300 000 zł	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO) Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Programy Bilateralne Środki własne
Nr 3	Pomnik „Bohaterom Kazimiersko – Proszowickim Rzec. Part”	Spółeczny Komitet Budowy Pomnika	Gmina Kazimierza Wielka	2017	150 000 zł	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO) Fundacje krajowe i zagraniczne

**GMINNY PROGRAM REWITALIACJI GMINY KAZIMIERZA
WIELKA NA LATA**

2016 - 2022

NR ZAD	TYTUŁ PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	INWESTOR	LOKALIZACJA	TERMIN REALIZACJI ZADANIA	SZACUNKOWY KOSZT PRZEDSIĘWZIĘCIA INWESTYCYJNEGO	ŹRÓDŁA FINANSOWANIA
						Sponsorzy Programy Bilateralne Budżet Gminy
Nr 4	Utworzenie sali „Pamięci historycznej”	Stowarzyszenie Żołnierzy AK	Gmina Kazimierza Wielka	2017-2018	700 000 zł	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO) Fundacje krajowe i zagraniczne Programy Bilateralne Sponsorzy Budżet Gminy
Nr 5	Projekt „Biorę sprawy w swoje ręce”	MGOPS	Gmina Kazimierza Wielka	2019-2017	847 900,40 zł	Fundusz Inicjatyw Obywatelskich (FIO) Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020, (Oś 6, Działanie 6.5. Rewitalizacja obszarów miejskich i wiejskich) Programy Bilateralne
				SUMA	2 697 900,40	

9.3 Powiązanie zadań inwestycyjnych i społecznych z Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Kazimierza Wielka na lata 2016-2022.

Wieloletnia Prognoza Finansowa zawiera prognozę przychodów i wydatków dla jednostki samorządu terytorialnego, jaką jest Gmina Kazimierza Wielka w perspektywie kilkunastu lat. Dokument zawiera przykładowe zadania do realizacji przez Gminę Kazimierza Wielka w perspektywie finansowej 2016-2030.

Zadania inwestycyjne i społeczne wpisane do Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Kazimierza Wielka na lata 2016-2022, winny być wpisane do Wieloletniej Prognozy Finansowej, albo w cyklu tworzenia budżetów jednorocznych na kolejne lata 2017-2022, albo w przypadku zadań mających wymiar ponadroczny, winny być wpisane całościowo w roku 2017, z pełnymi konsekwencjami, dla wskaźników efektywności budżetowej w okresie obowiązywania Strategii (2017-2022), a w przypadku kiedy spłata zaciągniętych zobowiązań przekroczy rok 2022 w dłuższym horyzoncie czasowym. W przypadku zadań inwestycyjnych, które nie będą mogły być powiązane z Wieloletnią Prognozą Finansową należy je w procesie ewaluacji i uaktualniania Gminnego Programu Rewitalizacji, wykreślić.

Zadania społeczne winny być wpisane w rocznych programach działania Jednostek Samorządu Terytorialnego i być powiązane z Wieloletnią Prognozą Finansową w wymiarze jednorocznych budżetów opracowywanych dla Kazimierzy Wielkiej na lata 2017-2022.